

Die Versicherungsaktiengesellschaft zwischen Aktiengesellschaft und Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung der juristischen Doktorwürde der
Hohen Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät der
Albert-Ludwigs-Universität
zu Freiburg im Breisgau

vorgelegt von
Günter St. Köbele
aus Freiburg

1964
1965

Die Versicherungsaktiengesellschaft
zwischen Aktiengesellschaft und
Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit

Digitized by the Internet Archive
in 2026

Die Versicherungsaktiengesellschaft zwischen Aktiengesellschaft und Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung der juristischen Doktorwürde der
Hohen Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät der
Albert-Ludwigs-Universität
zu Freiburg im Breisgau

vorgelegt von
Günter St. Köbele
aus Freiburg

1965

Inhaltsverzeichnis.

Seite

Literaturverzeichnis	IV
Abkürzungsverzeichnis	XVI

Erster Teil

Grundlagen	1
I. Zur Aufgabenstellung	1
II. Die Unternehmensformen der Versicherungswirtschaft	3
1. Hauptformen	3
2. Mischformen	7
III. Zur geschichtlichen Entwicklung	8
1. Anfänge des Versicherungsvereins auf Gegenseitigkeit	9
2. Anfänge der Versicherungsaktiengesellschaft	10
3. Aufschwung des Versicherungswesens in Deutschland	12
a. Englische Vormachtstellung	12
b. Deutsche Unternehmensgründungen	13
4. Streit um die bessere Unternehmensform	15
5. Erlaß des Aufsichtsgesetzes	17
6. Gleichstellung der Rechtsformen	20

Zweiter Teil

Die Stellung der Versicherungsaktiengesellschaft gegenüber dem Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit	24
I. Grundsätzliche Unterscheidung	24
II. Einzelheiten der unterschiedlichen rechtlichen Regelung	32
1. Unternehmensgründung	32

	Seite
a. Kapitalgrundlage	33
b. Rechtsbeständigkeit der Beitrittserklärung	35
c. Kaufmannseigenschaft der Unternehmen	36
2. Organisation und Geschäftsführung	38
a. Zuständigkeit zur Änderung der Versicherungsbedingungen	38
b. Mitspracherecht der Versicherungsnehmer	39
c. Rechtsstellung der Versicherten im Konkurs des Unternehmens	40
III. Übereinstimmung in der Praxis	42
1. Versicherungsentgelt	42
2. Allgemeine Versicherungsbedingungen	43
3. Gewinnverteilung	44
IV. Ergebnis der Gegenüberstellung	46
Dritter Teil	
Die Besonderheiten der Versicherungsaktiengesellschaft gegenüber dem allgemeinen Aktienrecht	47
I. Ausgangsstellung	47
II. Versicherungstätigkeit als bestimmender Faktor	48
III. Staatsaufsicht	53
1. Allgemeine Regelung	53
2. Ausnahmen	54
3. Grundgedanke	56
IV. Gründung der Gesellschaft	57
1. Einzelheiten der gesetzlichen Regelung	58
2. Verhältnis von Aufsichtsbehörde und Registergericht	61
3. Organisationsfonds	66
V. Grundkapital und Aktien	70
1. Grundkapital als Garantiekapital	70
2. Verhältnis des Eigenkapitals zum Geschäftsumfang	76
3. Teilgezahlte Versicherungsaktie	80
a. Technische Ausgestaltung	82
b. Übertragung	87
c. Bewertung	89

	Seite
VI. Organisation	92
1. Gesellschaftsorgane	93
a. Vorstand	93
b. Aufsichtsrat und Hauptversammlung	94
2. Versichertenvertretung	95
VII. Besonderheiten im Verhältnis zu den Versicherungs- nehmern	97
1. Gleichbehandlungsgrundsatz	97
a. Aus dem Postulat der Gerechtigkeit	98
b. Aus dem Grundsatz von Treu und Glauben	99
c. Aus der Natur des modernen Versicherungsver- hältnisses	101
d. Stellung des Gesetzgebers	102
2. Überschußbeteiligung	103
VIII. Einzelheiten der materiellen Staatsaufsicht	106
1. Beaufsichtigung des Geschäftsbetriebs	107
2. Überwachung der Kapitalanlage	110
a. Allgemeine Anlagegrundsätze	111
b. Besonderheiten beim Grundstückserwerb	112
IX. Rechnungslegung und Abschlußprüfung	113
1. Besondere Regeln über den Rechnungsabschluß	113
2. Prüfung der Geschäftsergebnisse	117
3. Besonderheiten bei Gesellschaften mit Deckungs- rückstellungen	119
a. Bedeutung der Prämie	120
b. Deckungsrückstellung	122
4. Problematik in der Maschinenversicherung	126
X. Sanierung der Gesellschaft	127
1. Bestandsübertragung	127
2. Verschmelzung	129
3. Sanierung durch die Gesellschaft oder die Auf- sichtsbehörde	130
XI. Beendigung der Gesellschaft	132
1. Besonderheiten bei einem Auflösungsbeschluß der Hauptversammlung	133
2. Konkurs der Gesellschaft	134
3. Untersagung des Geschäftsbetriebs	136
Zusammenfassung	137

Literaturverzeichnis:

I. Lehr- und Handbücher

- Ehrenberg V., Versicherungsrecht, I.Bd., Leipzig 1893.
- Esser J., Schuldrecht, 2. Aufl., Karlsruhe 1960.
- Feine H.E., Die Gesellschaft mit beschränkter Haftung,
Leipzig 1929 (Ehrenbergs Handbuch des gesamten Handels-
rechts, III. Bd., III. Abtlg.).
- Forsthoff E., Lehrbuch des Verwaltungsrechts, I. Bd.,
7. Aufl., München 1958.
- v. Gierke J., Versicherungsrecht, Bd. I u. II, Stuttgart
1937/47 - zitiert: Versicherungsrecht I, II -.
- ders., Handelsrecht und Schiffahrtsrecht, 8. Aufl., Berlin
1958 - zitiert: Handelsrecht -.
- Hagen O., Versicherungsrecht, Leipzig 1922 (Ehrenbergs
Handbuch des gesamten Handelsrechts, VIII. Bd., I.Abtlg.)
-zitiert: Versicherungsrecht -.
- Larenz K., Lehrbuch des Schuldrechts, Allg. Teil, 6. Aufl.,
München 1963 - zitiert: Schuldrecht -.
- Lent F., Zwangsvollstreckungs- und Konkursrecht, 7. Aufl.,
München 1958.
- Mahr W., Einführung in die Versicherungswirtschaft, Berlin 1951.
- Manes A., Versicherungswesen, Bd.I, 5. Aufl., Leipzig 1930
- zitiert: Versicherungswesen -.
- ders., Grundzüge des Versicherungsrechts, Berlin 1906 - zitiert:
Versicherungsrecht -.
- Mellerowicz K., Allgemeine Betriebswirtschaftslehre, 9. Aufl.,
Berlin 1956.

Würdinger H., Aktienrecht, Karlsruhe 1959.

II. Kommentare

Baumbach A.-Hueck A., Aktiengesetz, Kommentar, 11. Aufl.,
München 1961.

Berliner L.-Fromm G., Gesetz über die Beaufsichtigung der
privaten Versicherungsunternehmen und Bausparkassen,
4. Aufl., München 1932.

Gadow W.-Heinichen E.-Schmidt E.- Schmidt W.- Weipert O.,
Aktiengesetz, Kommentar, I.Bd., 2. Aufl., Berlin 1961,
II. Bd., 1. Aufl., Berlin 1939 - zitiert: Großkommentar -.

v. Godin R. -Wilhelmi H., Gesetz über Aktiengesellschaften,
Kommentar, 2. Aufl., Berlin 1950.

Handwörterbuch der Betriebswirtschaft (Nickisch), Bd.I. u. II,
3. Aufl., Stuttgart 1956/62.

Handwörterbuch des Versicherungswesens (Finke), Bd.I u. II,
Darmstadt 1958.

Jaeger E., Kommentar zur Konkurs-Ordnung, 6. u. 7. Aufl.,
Berlin 1931 - 1936.

Koenige H. - Petersen A., Gesetz über die privaten Versiche-
rungsunternehmen, Kommentar, 3. Aufl., Berlin - Leipzig
1927.

Manes A., Versicherungslexikon, 3. Aufl., Berlin 1930 - zitiert:
Versicherungslexikon -.

v.Nahr C., Kommentar zum Gesetz über das Gewerbewesen, Erlangen
1869.

Prölss E., Das Versicherungsaufsichtsgesetz, Kommentar, 3. Aufl.,
Berlin 1961 - zitiert: VAG -.

ders., Das Versicherungsvertragsgesetz, Kommentar, 13. Aufl.,
Berlin 1962 - zitiert: VVG -.

Ritter C., Aktiengesetz, Kommentar, 2. Aufl., Berlin 1939
- zitiert: Aktiengesetz -.

Schlegelberger F.- Quassowski L.- Herbig G.- Geßler E.-
Hefermehl W., Aktiengesetz, 3. Aufl., Berlin 1939 - zitiert:
Schlegelberger -.

III. Monographien

Büsselmann K., Die Entwicklung des deutschen Aktienwesens im
19. Jahrhundert, Berlin 1939.

Dreger J., Die Bedeutung des Geschäftsplans in der Versiche-
rungsaufsicht, Stuttgart 1956 (Abhandlungen aus dem gesamten
Handelsrecht, Bürgerlichen Recht und Konkursrecht, Heft 23).

Frey P., Gibt es eine Rechtspflicht zur Gleichbehandlung der
bei einer Versicherungsaktiengesellschaft Versicherten,
Stuttgart 1959 (Abhandlungen aus dem gesamten Handelsrecht,
Bürgerlichen Recht und Konkursrecht, Heft 25).

Fritz E., Die Vermögensanlagen der Versicherungswirtschaft in
aufsichtsbehördlicher Sicht, Berlin 1958 (Versicherungs-
studien, Heft 1).

v. Gierke J., Die Versicherungsvereine auf Gegenseitigkeit nach
deutschem Recht, Stuttgart 1942 (Abhandlungen aus dem ge-
samten Handelsrecht, Bürgerlichen Recht und Konkursrecht,
Heft 20) - zitiert: VVaG -.

Gürtler M., Die Erfolgsrechnung der Versicherungsbetriebe,
Berlin 1931.

Haasen U., Das Recht auf den Überschuß bei den privaten Ver-
sicherungsgesellschaften, Stuttgart 1955 (Abhandlungen aus
dem gesamten Handelsrecht, Bürgerlichen Recht und Konkurs-
recht, Heft 22).

- Heinen E., Handelsbilanzen, Wiesbaden 1960.
- Heinrichs H., Die Beitragsüberträge der größeren Schaden- und Unfallversicherungsunternehmen, Berlin 1961, (Versicherungsstudien, Heft 4).
- Hueck A., Der Treuegedanke im modernen Privatrecht, München 1947.
- Hueck G., Der Grundsatz der gleichmäßigen Behandlung im Privatrecht, München 1958.
- Kisch W., Das Recht des Versicherungsvereins auf Gegenseitigkeit, Berlin 1951 - zitiert: VVaG -.
- Larenz K., Methodenlehre der Rechtswissenschaft, Berlin 1960 - zitiert: Methodenlehre -.
- Leibl K., Das Recht der Versicherungsunternehmungen, Berlin 1931 (Sammlung Götschen).
- Lobedanz G., Der Einfluß der Willensmängel auf Gründungs- und Beitrittsgeschäfte, Berlin 1938 (Neue deutsche Forschungen, Abteilung Bürgerliches Recht, Handels- und Wirtschaftsrecht, Bd. 4).
- Lobscheid H.G., Der Treuhänder für das Deckungskapital privater Versicherungsunternehmen, Berlin 1963 - zitiert: Treuhänder -.
- Moldenhauer P., Die Aufsicht über die privaten Versicherungsunternehmungen, Leipzig 1903.
- Nöbel H., Das Deckungskapital in der Lebensversicherung, Leipzig 1930 (Leipziger Rechtswissenschaftliche Studien, Heft 45).
- Riesenfeld St.A., Das Problem der gemischten Rechtsverhältnisse im Körperschaftsrecht, Berlin 1932 (Gesellschaftsrechtliche Abhandlungen, Heft 19).
- Rittner F., Die Ausschließlichkeitsbindungen in Dogmatischer und Rechtspolitischer Betrachtung, Düsseldorf 1957 - zitiert: Ausschließlichkeitsbindungen -.

Rohrbeck W., Die Versicherungsunternehmen, ihr wirtschaftlicher Sinn und ihr organisatorischer Aufbau, Leipzig-Berlin 1936 (Die Praxis der Versicherungswirtschaft, Heft 1)
- zitiert: Versicherungsunternehmen -.

Schmalenbach E., Dynamische Bilanz, 11. Aufl., Köln 1953.

Weisser K.F., Der Gewinn der Aktiengesellschaft im Spannungsfeld zwischen Gesellschaft und Aktionären, Berlin 1962 (Nürnberger Abhandlungen, Heft 17).

Wettstein G.M., Die nicht voll einbezahlte Aktie, Aarau 1948 (Züricher Beiträge zur Rechtswissenschaft, Heft 152).

Wirth K.- Fromm G.E., Das Versicherungsgeschäft, Leipzig 1935.

IV. Dissertationen

Alther P., Die Überschußbeteiligung im Versicherungsvertrag, Zürich 1947.

Bannier R., Bestandsübertragung und Fusion von Versicherungsunternehmen, Rostock 1936.

Colhoun W., Die Aktiengesellschaft neben dem Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit als Unternehmungsform bei den Spezialversicherungsunternehmen in der deutschen Privatversicherung, Köln 1935.

Diehl W., Die Rechnungslegung der privaten Versicherungsunternehmen unter besonderer Berücksichtigung der staatlichen Aufsicht, St. Gallen-Zürich 1955.

Dittrich F., Rechtliche Natur der Versicherung auf Gegenseitigkeit, Leipzig 1905.

Fürst M., Die Besonderheiten der Versicherungsaktiengesellschaft, Erlangen 1907.

Karten W., Das Problem der Angleichung der Unternehmungsformen in der Versicherungswirtschaft, Diplomarbeit der Universität Köln, Som.-Sem. 1960.

- Kugler F., Die Unternehmungsformen in der deutschen Privatversicherung, Erlangen 1937.
- Mertins G., Das Sonderrecht der Versicherungsaktiengesellschaft, Berlin 1913.
- Müller W., Die Besonderheiten der Versicherungsaktiengesellschaften, Leipzig 1909.
- Piert O., Das Eigenkapital der Versicherungsunternehmen unter besonderer Berücksichtigung der Währungsumstellung, Diplomarbeit der Universität Köln, Som.-Sem. 1952.
- Ripfel F., Die Aktiengesellschaft als Unternehmungsform im Versicherungsgewerbe, Heidelberg-Mannheim 1931 - zitiert: Aktiengesellschaft -.
- Schako E., Staatsaufsicht und Wirtschaftsgruppen im Versicherungswesen Deutschlands, Berlin 1940.
- Scheel W., Der Vorstand des Versicherungsvereins auf Gegenseitigkeit nach dem Reichsgesetz von 1901, Göttingen 1911.
- Schloßmann E.R., Die Rechtsform in der deutschen Lebensversicherung, Erlangen-Berlin 1936.
- Sulzbacher P., Die Versicherungsaktiengesellschaft insbesondere im Verhältnis zu der gewöhnlichen Aktiengesellschaft, Erlangen 1909.
- Vetter F., Der Grundsatz der Gleichbehandlung in den privaten Versicherungsunternehmen, Hamburg 1947.
- Vockerath H., Der Einzelversicherer und die Versicherung auf gesellschaftlicher Grundlage, Göttingen 1941.
- Zittwitz F., Der Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit und das Handelsrecht, Leipzig 1915.

V. Aufsätze, Berichte

- Ackermann G., Vorschriften und Handhabung der Rechnungslegung und Statistik, Fünfzig Jahre materielle Versicherungsaufsicht, Berlin 1952, Bd.I, S. 246 ff.

Arnold H., Die Rechtspflicht zur Gleichbehandlung der Versicherten, Veröffentlichungen des Bundesaufsichtsamtes für Versicherungswesen 1954, S. 146 ff.

Bischoff K., Die Selbstversicherungsunternehmungen, Deutsche öffentlich-rechtliche Versicherung, 1935, S. 21 ff,
- zitiert: Selbstversicherungsunternehmungen -.

ders., Sondervergütungen und Begünstigungsverträge in der Sachversicherung, Veröffentlichungen des Bundesaufsichtsamtes für Versicherungswesen, 1957, S. 283 ff - zitiert: Sondervergütungen -.

ders., Die Umschmelzung des Gründungsstocks in die Verlustrücklage, Versicherungsrecht 1956, S. 137 ff - zitiert: Gründungsstock -.

Böhm H., Rückwirkung von Satzungs-, Bedingungs- und Tarifänderungen in rechtstheoretischer Sicht, Versicherungsrecht, 1954, S. 475 ff.

Boehmer J.H., Die Bildung eines Organisationsfonds bei den Versicherungsaktiengesellschaften, Zeitschrift für die gesamte Versicherungswissenschaft, 1911, S. 976 ff.

Braeß P., Die Bedeutung des Eigenkapitals in der Versicherungswirtschaft, Zeitschrift für die gesamte Versicherungswissenschaft, 1964, S. 1 ff.

Braeß P., Farny D., Methoden und Technik der externen Erfolgsanalyse in der Schaden- und Unfallversicherung, sowie in der Rückversicherung, Versicherungswirtschaft 1963, Nr. 21 S. II.

Bruck E., Die Gefahrengemeinschaft, Beiträge zum Wirtschaftsrecht, Festschrift für E. Heymann, Marburg 1931, Teil II, S. 1260 ff.

Büchner F., Die Entwicklung der deutschen Gesetzgebung über die Versicherungsaufsicht bis zum Bundesgesetz vom 31. Juli 1951, Fünfzig Jahre materielle Versicherungsaufsicht, Berlin 1952, Bd. I, S. 1 ff.

- Farny D., Die durchschnittliche Ertrags- und Aufwandsstruktur der Schaden- und Unfallversicherer im Jahre 1962, Versicherungswirtschaft 1964, S. 283 ff.
- Fischer C.E., Überfremdungsschutz für Versicherungsgesellschaften, Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen, 1955, S. 556 ff.
- Frels G., Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit und das Aktiengesetz, Zeitschrift für die gesamte Versicherungswissenschaft, 1937, S. 251 ff.
- Fuld L., Das Individualrecht an der Prämienreserve bei Gegenseitigkeitsgesellschaften, Leipziger Zeitschrift, 1902, Sp. 194 ff.
- Goetjes H., Die Prüfung der wirtschaftlichen Verhältnisse, Rechnungslegung und Prüfung der Versicherungsunternehmungen, Düsseldorf 1959, S. 237 ff.
- Große W., Der Wandel in den Beweggründen für das Aufkommen von Selbstdeckungsbestrebungen, Entwicklungslinien und Grundgedanken deutscher Versicherung, Festgabe zum 80. Geburtstag von Karl Samwer, Berlin 1941, S. 140 ff.
- Hagen O., Aktienrecht und Versicherung, Entwicklungslinien und Grundgedanken deutscher Versicherung, Festgabe zum 80. Geburtstag von Karl Samwer, Berlin 1941, S. 43 ff
- zitiert: Versicherung -.
- ders., Zum Begriff der Gegenseitigkeit, Iherings Jahrbuch 78/236 - zitiert: Gegenseitigkeitsbegriff -.
- Kisch W., Das Recht des Mitglieds auf Überschußanteil beim Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit, Zeitschrift für die gesamte Versicherungswissenschaft, 1926, S. 392 ff
- zitiert: Recht auf Überschuß -.
- Körner W., Die Maschinenversicherung, Fünfzig Jahre materielle Versicherungsaufsicht, Berlin 1952, Bd.II, S. 291 ff.

- Koob A., Die gesetzlichen Vorschriften und die Vorschriften der Aufsichtsbehörden über die Rechnungslegung - zitiert: Rechnungslegung -.
- ders., Die Rechtsgrundlagen für die Abschlußprüfung - zitiert: Abschlußprüfung -, Beide in Rechnungslegung und Prüfung der Versicherungsunternehmen, Düsseldorf 1959, S. 11/S.59 ff.
- Lengyel S., Der Wert der Versicherungsaktie, Zeitschrift für die gesamte Versicherungswissenschaft, 1924, S. 245 ff.
- Lobscheid H.G., Gefahrtragung als Versichererleistung, Neue Juristische Wochenschrift, 1964 S. 1254 ff - zitiert: Gefahrtragung -.
- Makower F., Die Versicherungsaktie nach dem Aktiengesetz von 1884, Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht, Bd. 36, S. 444 ff.
- Mohr P., Auswirkungen der Aktienrechtsreform auf das Recht des Versicherungsvereins auf Gegenseitigkeit, Versicherungsrecht 1961, S. 5 ff.
- Möhring O., Zum Geschäftsverkehr mit vinkulierten Namensaktien, Der Betriebs-Berater 1953, S. 773 ff.
- Müller-Erzbach R., Kundgebungen in fremden Interessenbereich, Jherings Jahrbuch 83/257 ff.
- Pemsel L., Die Versicherungsaktie nach dem Aktiengesetz von 1884, Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht, Bd. 36, S. 40 ff.
- Prölss E., Die gebundenen Namensaktien in der Assekuranz, Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen, 1955, S. 148 ff - zitiert: Namensaktien -.
- Raiser L., Der Gleichheitsgrundsatz im Privatrecht, Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht Bd. 111, S. 75 ff.
- Reichert-Facilides F., Aktienrechtsreform und Versicherungsunternehmensrecht, Zeitschrift für die gesamte Versicherungswissenschaft, 1961, S. 363 ff.

- Ripfel F., Bestandsübertragung und aktienrechtliche Verschmelzung, Versicherungsarchiv 1931/32, Heft 12, S. 32 ff
- zitiert: Bestandsübertragung -.
- Ritter C., Gleichmäßige Behandlung der Aktionäre, Juristische Wochenschrift 1934, S. 3025 ff - zitiert: Gleichbehandlung -.
- Rittner F., Handelsrecht und Zugewinnungsgemeinschaft
- zitiert: Handelsrecht -.
- ders., Der Gleichheitsgrundsatz im österreichischen Privatrecht
- zitiert: Gleichheitsgrundsatz -,
beide in Ehe und Familie, Zeitschrift für das gesamte Familienrecht 1961, S. 1 ff, 185 f, 515 ff, 1962 S. 287 ff,
- ders., Unternehmen und freier Beruf als Rechtsbegriffe,
Freiburger Antrittsvorlesung, Tübingen 1962 - zitiert:
Unternehmen -.
- Rohrbeck W., Die Formen der Versicherungsunternehmungen, Versicherungsarchiv 1931/32, Heft 12, S. 49 ff - zitiert:
Unternehmungsformen -.
- ders., Die Versicherung als wirtschaftspolitisches Problem,
Entwicklungslinien und Grundgedanken deutscher Versicherung,
Festgabe zum 80. Geburtstag von Karl Samwer, Berlin 1941,
S. 79 ff - zitiert: Wirtschaftsproblem -.
- Schmidt W., Die Verfassung der Aktiengesellschaft, Beiträge zur Aktienrechtsreform, Düsseldorf 1959, S. 42 ff.
- Schmidt-Rimpler W., Über einige Grundbegriffe des Privatversicherungsrechts, Beiträge zum Wirtschaftsrecht, Festschrift für E. Heymann, Marburg 1931, Teil II, S. 1211 ff
- zitiert: Grundbegriffe -.
- ders., Zum Begriff der Versicherung, Versicherungsrecht, 1905,
S. 493 ff - zitiert: Versicherungsbegriff -.

- Sievers E., Der Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit,
Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht Bd. 48, S. 521 ff.
- Silberberg L., Die Bedeutung des § 212 HGB für die moderne
Industrieorganisation, Juristische Wochenschrift 1912,
S. 281 ff.
- Simon H.V., Organisationsfonds der Versicherungsgesellschaften,
Bank-Archiv 1911, S. 371 ff.
- Starke E., Die Anordnungen der Aufsichtsbehörde nach den §§ 81,
81a, 89 VAG - zitiert: Anordnungen -,
ders., Die Entwicklungslinien der materiellen Staatsaufsicht
in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts - zitiert: Staats-
aufsicht -,
beide in Fünzig Jahre materielle Versicherungsaufsicht,
Berlin 1952/1955, Bd. I, S. 73 ff/Bd. III, S. 11 ff.
- Sztykgold M., Grundsätzliches zur Reform der Versicherungs-
aktiengesellschaft, Hanseatische Rechts- und Gerichtszeit-
schrift, 1954 A, Sp. 479 ff.
- Theler H., Die teilgezahlte Versicherungsaktie, Zeitschrift
für die gesamte Versicherungswissenschaft 1931, S. 35 ff.
- v.d. Thüsen, Die Unternehmungsformen der Privatversicherung,
Hanseatische Rechts- und Gerichtszeitschrift, 1937 A,
Sp. 307 ff.
- Wolff E., Zur Auslegung des § 212 HGB, Juristische Wochenschrift
1912, S. 517 ff.

VI. Materialien

- Bankhaus C.G. Trinkaus, Versicherungsaktien, Düsseldorf 1963.
- Bundesaufsichtsamt für das Versicherungs- und Bausparwesen,
Geschäftsberichte 1955/56, 1958/59, 1961, Berlin 1956, 1959,
1962.

dass., Motive zum Versicherungsaufsichtsgesetz, Nachdruck,
Berlin 1963 - zitiert nach den Stenografischen Berichten
des Reichstages -.

Bundesjustizministerium, Referentenentwurf eines Aktiengesetzes,
Köln 1958.

Bundesregierung, Entwurf eines Aktiengesetzes mit Begründung,
Bonn 1960.

Gesamtverband der Versicherungswirtschaft e.V., Geschäfts-
bericht 1962/63, Köln 1963.

Jubiläumsschrift der Aachen-Münchner Feuerversicherungsgesell-
schaft, Aachen 1925.

Jubiläumsschrift der Gothaer Feuerversicherungsbank a.G.,
Gotha 1921.

v.Niebelschütz W., Robert Gerling, Tübingen 1954.

Riebesell P., Jubiläumsschrift der Hamburger Feuerkasse,
Hamburg 1926.

Samwer K., Hundert Jahre Gothaer Lebensversicherungsbank,
Festschrift, Gotha 1927.

Verhandlungen des 25. Deutschen Juristentages zu der Frage:
Welche Stellung ist in dem zu erwartenden Versicherungs-
gesetz den Versicherungsgesellschaften auf Gegenseitigkeit
zu gewähren, Berlin 1900.

Verhandlungen des 27. und 28. Deutschen Juristentages zu der
Frage: Wieweit ist bei Versicherungsverträgen die Vertrags-
freiheit durch zwingende Rechtssätze zu Gunsten der Ver-
sicherten einzuschränken, Berlin 1904/1905.

Verhandlungen des 39. Deutschen Juristentages zu dem Thema:
Die Gestaltung der Unternehmensformen unter den Gesichts-
punkten der Wirtschafts- und Sozialverfassung, Tübingen 1952.

Abkürzungsverzeichnis

aaO	= an anderem Ort (Literaturverzeichnis)
ADHGB	= Allgemeines Deutsches Handelsgesetzbuch
AG	= Aktiengesellschaft
AktG	= Aktiengesetz
BAA	= Bundesaufsichtsamt für das Versicherungs- und Bausparwesen
BAG	= Bundesaufsichtsgesetz
BB	= Der Betriebsberater
BGB	= Bürgerliches Gesetzbuch
BGH	= Bundesgerichtshof, Entscheidungen des Bundes- gerichtshofes in Zivilsachen
BVerwG	= Bundesverwaltungsgericht, Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts
DVO	= Durchführungsverordnung
EG	= Einführungsgesetz
Ent	= Entwurf
FBU	= Feuer - Betriebsunterbrechungs-Versicherung
FBUB	= Allgemeine Bedingungen der Feuer-Betriebsunter- brechungs-Versicherung
FGG	= Gesetz über die freiwillige Gerichtsbarkeit
G	= Gesetz
GB	= Geschäftsbericht
GG	= Grundgesetz
HGB	= Handelsgesetzbuch
h.L.	= herrschende Lehre in Theorie und Praxis
i.V.m.	= in Verbindung mit
JR	= Juristische Rundschau (für die Privatversicherung)
JW	= Juristische Wochenschrift
KB	= Kommissionsbericht
KG	= Kammergericht

KO	=	Konkursordnung
KStG	=	Körperschaftssteuergesetz
LG	=	Landgericht
MDR	=	Monatsschrift für Deutsches Recht
NJW	=	Neue Juristische Wochenschrift
NZ	=	Neumanns Zeitschrift für Versicherungswesen
OVG	=	Oberverwaltungsgericht
PR	=	Prämien-Richtlinien
PrPVG	=	Preußisches Polizeiverwaltungsgesetz
PStGB	=	Polizeistrafgesetzbuch
R	=	Rundschreiben
RFH	=	Reichsfinanzhof, Entscheidungen und Gutachten des Reichsfinanzhofes
RG	=	Reichsgericht, Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen
RGBl	=	Reichsgesetzblatt
RVO	=	Rechtsverordnung
st. Rspr.	=	ständige Rechtsprechung
VA	=	Veröffentlichungen des Reichsaufsichtsamtes für Privatversicherung (bis 1939), des Zonenamtes des Reichsaufsichtsamtes (ab 1947) und des Bundes- aufsichtsamtes für das Versicherungs- und Bauspar- wesen (ab 1952)
VAG	=	Versicherungsaufsichtsgesetz
Verf	=	Verfügung
VersAG	=	Versicherungsaktiengesellschaft
VersR	=	Versicherungs-Recht
Vo	=	Verordnung
VStG	=	Versicherungssteuergesetz
VVaG	=	Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit
VVG	=	Versicherungsvertragsgesetz

Erster Teil.

G r u n d l a g e n.

I. Zur Aufgabenstellung.

Die Versicherungsaktiengesellschaft steht in eigentümlicher Weise zwischen zwei anderen Unternehmensformen, nämlich zwischen dem Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit und der normalen Aktiengesellschaft¹⁾.

Mit dem Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit auf der einen Seite befindet sie sich in einem engen Konkurrenzverhältnis: Da es im Versicherungsgewerbe praktisch nur diese beiden Unternehmensformen gibt, steht die Versicherungsaktiengesellschaft - als Versicherungsunternehmen - mit dem Gegenseitigkeitsverein in einem ständigen Wettbewerb; vielfache Einflüsse auf beiden Seiten sind hier die Folge.

Andererseits ist die Versicherungsaktiengesellschaft aber eine Sonderform der normalen Aktiengesellschaft, die durch ihren besonderen Aufgabenkreis und die hierfür geltenden speziellen Vorschriften des VAG eine Modifizierung erfahren hat.

Die sich hieraus ergebende Problematik der Versicherungsaktiengesellschaft bedarf heute schon deshalb einer eingehenden Untersuchung, weil der Gesetzgeber sich anschickt, ein neues Aktienrecht zu schaffen²⁾³⁾.

1) So soll im folgenden die Nichtversicherungsaktiengesellschaft bezeichnet werden.

2) Nachdem im Oktober des Jahres 1958 vom Bundesjustizministerium bereits ein Referentenentwurf als Diskussionsgrundlage veröffentlicht worden war (aaO), wurde nach ausgiebigen Erörterungen mit Wissenschaft und Praxis von der Bundesregierung

Während aber die andere große Unternehmensform des Versicherungsgewerbes, der Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit schon längst untersucht ist und seinen festen Platz im allgemeinen Gesellschaftsrecht zugeteilt erhielt¹⁾, fehlt es für die Versicherungsaktiengesellschaft - von einigen älteren Ausnahmen abgesehen - bisher immer noch an vergleichbaren Darstellungen, die über die Probleme des allgemeinen Aktienrechts hinausgehen.

Es sind aber besonders zwei Fragen, die sich bei der Beschäftigung mit der Versicherungsaktiengesellschaft ergeben und auf die im Rahmen der grundlegenden Neubetrachtung des gesamten Aktienrechts eine Antwort gefunden werden muß: Zunächst ist festzustellen, ob trotz des noch geltenden unterschiedlichen Gesetzesrechts im Gegensatz zu dem früher deutlichen Unterschied zwischen Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit und Versicherungsaktiengesellschaft nicht bereits

im April des Jahres 1960 der Entwurf eines Aktiengesetzes mit Begründung (aaO) fertiggestellt und den gesetzgebenden Körperschaften zugeleitet.

- 3) Das Problem "Aktienrechtsreform und Versicherungsunternehmensrecht" war auch Thema einer Arbeitssitzung am 29.11.1961 der Gruppe für Versicherungsrecht in der Abteilung für Individualversicherung des deutschen Vereins für Versicherungswissenschaft (nach Reichert-Facilides, aaO).
- 1) Besonders durch v.Gierke, VVaG und Kisch, VVaG; nach Abschluß dieser Arbeit erschien zu dem hier besprochenen Problemkreis noch ein Aufsatz von W. Zöllner, Der große Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit und die Aktienrechtsreform, in der Zeitschrift für die gesamte Versicherungswissenschaft, Heft 3, 1964, S. 295 ff, der aber leider nur noch in einigen Anmerkungen berücksichtigt werden konnte.

in der Praxis des Rechts- und Wirtschaftslebens eine so weitgehende Angleichung der beiden Gesellschaftsformen eingetreten ist, daß es gerechtfertigt wäre, sie auch in ihrer gesetzlichen Grundlage gleichzustellen. Dies würde aber bedeuten, daß die Versicherungsaktiengesellschaft aus dem allgemeinen Aktienrecht herauszunehmen wäre und ihre gesetzliche Regelung gemeinsam mit dem Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit durch das Versicherungsaufsichtsgesetz erhalten würde. Im Falle einer Verneinung dieser ersten Frage muß dann aber erklärt werden, inwieweit die Versicherungsaktiengesellschaft noch auf dem Boden des allgemeinen Aktienrechts steht, oder in welchen Punkten man möglicherweise bereits von einem speziellen Recht der Versicherungsaktiengesellschaft sprechen kann, ohne daß dies aber in gesetzlichen Sonderbestimmungen bisher einen Ausdruck gefunden hat.

Schließlich mag es auch für die Praxis, die vor der Entscheidung steht, welche Rechtsform bei der Neugründung eines Versicherungsunternehmens gewählt werden soll, vielleicht von Nutzen sein, auf die besonderen Probleme der Versicherungsaktiengesellschaft hingewiesen zu werden. Auch die juristische Form einer Versicherungsgesellschaft kann entscheidend sein bei der Wahl der betriebswirtschaftlichen und versicherungstechnischen Maßnahmen¹⁾, die für eine erfolgreiche Geschäftstätigkeit erforderlich sind.

II. Die Unternehmensformen der Versicherungswirtschaft.

1. Hauptformen.

Im deutschen Versicherungswesen trifft man heute, von ver-

1) Rohrbeck, Versicherungsarchiv, S. 42.

einzelten Ausnahmen abgesehen, nur zwei privatrechtliche Unternehmensformen an: die Aktiengesellschaft und den Gegenseitigkeitsverein. Der Grund hierfür liegt vor allem darin, daß das VAG die Zulassung zum Versicherungsgeschäft für den "Betrieb der verschiedenen Arten der Lebensversicherung, sowie den Betrieb der Unfall-, Haftpflicht-, Feuer- oder Hagelversicherung" auf diese beiden Formen beschränkt hat¹⁾. Für den Schutz vor anderen Risiken, wie Transport, Kredit, Glas, Einbruch oder auch für die Rückversicherung sind allerdings grundsätzlich alle Unternehmensformen zugelassen. Die Aufsichtsbehörde kann aber im Einzelfall bei aufsichtspflichtigen Versicherungszweigen²⁾, der Bundesminister für Wirtschaft oder die Bundesregierung sogar generell für alle Zweige nach § 149 i.V.m. § 7 i.V.m. § 148 VAG den Betrieb auch in diesen Sparten auf Versicherungsvereine auf Gegenseitigkeit oder Versicherungsaktiengesellschaften beschränken. Die Möglichkeit einer solchen Anordnung und vor allem die Erfahrung, daß sich diese beiden Formen zur Durchführung von Versicherungsgeschäften als besonders geeignet erwiesen haben, ist der Grund dafür, daß sich auch in den in § 7^{II} VAG nicht erwähnten Zweigen großenteils nur diese beiden Gesellschaftstypen durchgesetzt haben³⁾⁴⁾.

1) § 7^{II} VAG

2) Prölss, VAG, § 7 Anm. 2

3) Mertins, aaO, S.9.

4) Nach dem Geschäftsbericht des Bundesaufsichtsamtes aus dem Jahre 1961 (S.71) handelt es sich bei den 884 unter Bundesaufsicht stehenden deutschen Versicherungsunternehmen um 155 Aktiengesellschaften, 700 große und kleine Versicherungs-

In der Praxis findet vor allem bei der Tierversicherung das Gegenseitigkeitsprinzip fast ausschließlich Anwendung, dagegen überwiegt in der Kredit-, Rück- und Transportversicherung, auch schon teilweise in der Feuerversicherung das Aktienprinzip. In der Lebens-, Unfall-, Haftpflicht- und Krankenversicherung sind beide Formen in etwa gleichem Umfang vertreten¹⁾.

Der Grund für diese durch das Gesetz in § 7^{II} VAG geschaffene Beschränkung liegt - historisch betrachtet - vor allem darin, daß zur Zeit der Beratung des VAG im Versicherungsgewerbe die Rechtsformen der Aktiengesellschaft und des Gegenseitigkeitsvereins allgemein verbreitet waren²⁾ und sich bis dahin auch bewährt hatten. Diese Tatsache entspringt aber nicht so sehr einem Zufall, sondern ist vielmehr das Ergebnis einer auf

vereine auf Gegenseitigkeit, 25 öffentlich-rechtliche Unternehmungen und 4 Betriebe in sonstiger Rechtsform.

Im Ausland dagegen gibt es teilweise auch andere Unternehmensformen. Das bekannteste Beispiel für ein Einzelunternehmen ist insbesondere die Vereinigung von Lloyd's Underwriters, einer Gruppe von Einzelversicherern mit gesellschaftsrechtlichem Charakter, für deren Zusammenschluß aber so straffe Grundsätze und Verhaltensmaßregeln bestehen, daß sie nach außen den Anschein eines Unternehmens erwecken (Handwörterbuch des Versicherungswesens, Sp. 1309 ff). In Deutschland ist allerdings jede geschäftsmäßige Vermittlung von aufsichtspflichtigen Versicherungen für Lloyd's nach § 140 VAG verboten und strafbar (VA-33/193).

1) Colhoun, aaO, S.3 und ff.

Diese 1935 ermittelten Ergebnisse haben - wie sich aus dem Geschäftsbericht des Aufsichtsamtes aus dem Jahre 1961 ergibt - auch heute noch Gültigkeit.

2) Hierzu näher unter Erster Teil, Nr.III.

allgemeinen Erfahrungen aufbauenden vernünftigen Überlegung der jeweiligen Gründer, Die Eigenheit des Versicherungsgeschäfts mit notwendigerweise oft hohen Versicherungssummen und langfristigen Wagnissen erfordert rechtlich selbständige, deshalb von Einzelpersonen möglichst unabhängige und vor allem dauernd leistungsfähige Versicherungsträger. Eine Versicherungsgesellschaft muß nicht nur die Möglichkeit haben, in einem Katastrophenfall zur vertragsgerechten Erfüllung ihrer Verpflichtungen jederzeit neues Kapital erlangen zu können, wie dies bei der Aktiengesellschaft durch ihren Zugang zum Kapitalmarkt und bei dem Gegenseitigkeitsverein durch sein Nachforderungsrecht grundsätzlich gewährleistet ist, sondern sie muß auch in der Lage sein, bis zum Erreichen des notwendigen Betriebs- und Garantiekapitals durch die entsprechenden Prämieeneinnahmen ihre ersten Kosten sowie ihren erforderlichen Garantiefonds mit anderweitigen Mitteln finanzieren zu können¹⁾.

Abgesehen von den gesetzlich besonders geregelten Instituten eines Gründungs-²⁾ oder Organisationsfonds³⁾, kann der Gegenseitigkeitsverein hierzu aber auf seine Beitragsforderungen, die Aktiengesellschaft auf ihr Grundkapital zurückgreifen. Bei anderen Unternehmensformen dagegen ist eine solche Möglichkeit nicht oder zumindest - wie bei der Gesellschaft mit beschränkter Haftung mit ihrem geringen erforderlichen Stammkapital - nicht in gleichem Umfang gegeben, so daß die Sicherheit der Versicherungsnehmer teilweise in Frage gestellt sein könnte. Diese Erkenntnis veranlaßte deshalb auch den Gesetzgeber zu der von ihm vorgenommenen gesetzlichen Beschränkung der Rechtsformen im Versicherungsgewerbe nach § 7_{II} VAG.

1) Colhoun, aaO, S. 8

2) § 22 VAG

3) VA 22/10.

2. Mischformen.

Neben diesen beiden Grundformen von Versicherungsgesellschaften gibt es heute aber auch noch gewisse rechtliche und - unter Berücksichtigung des Gegensatzes zwischen erwerbswirtschaftlicher und genossenschaftlicher Gefahrtragung - wirtschaftliche Mischformen, die sich im Laufe der Zeit herausgebildet haben¹⁾: Den Gegenseitigkeitsverein, der auch Nichtmitglieder versichert²⁾, die Aktiengesellschaft mit gemeinnütziger Zielsetzung im Gegensatz zu der normalen Versicherungsaktiengesellschaft als reiner Erwerbsgesellschaft, oder die Aktiengesellschaft, deren Aktien in der Hand von Gegenseitigkeitsvereinen oder öffentlich-rechtlichen Versicherungsanstalten sind; weiter auch eine Aktiengesellschaft mit Gewinnbeteiligung der Versicherungsnehmer - insbesondere in der Lebensversicherung - oder schließlich Gesellschaften, bei denen ein Teil der Versicherungsnehmer gleichzeitig Aktionäre sind und damit ebenfalls am Gewinn der Aktiengesellschaft teilhaben³⁾.

Zur Förderung dieses zuletzt genannten Beispiels könnte man möglicherweise daran denken, den Aktionären einer Gesellschaft durch Satzungsvorschriften den Abschluß eines Versicherungsvertrags als Nebenleistung nach § 50 AktG zur Pflicht zu machen. Damit wäre dann sogar eine gewisse Parallele zu § 20 VAG geschaffen, der die Mitgliedschaft bei einem Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit vom Abschluß eines Versicherungsvertrags abhängig macht.

1) Maues, Versicherungslexikon, Sp. 45; Kugler, aaO, S. 17.

2) § 21_{II} VAG

3) Zur rechtlichen Beurteilung vergl. Zweiter Teil Nr. I.

Nach der Vorschrift des § 50 AktG kann aber eine Nebenverpflichtung nur "wiederkehrende, nicht in Geld bestehende Leistungen" umfassen. Es sind damit Leistungen ausgeschlossen, bei denen der Verpflichtete eine Geldleistung machen müßte, oder die als dauernde Verpflichtungen anzusehen wären¹⁾. Der Abschluß eines Versicherungsvertrags verpflichtet den Versicherungsnehmer aber zu einer Geldleistung, der Prämienzahlung, und kann deshalb nicht nach § 50 AktG zum Inhalt einer Nebenleistungsverpflichtung gemacht werden²⁾. Die Entscheidung über ein Zusammentreffen der mitgliedschaftlichen Stellung eines Aktionärs mit den einzelvertraglichen Rechten und Pflichten eines Versicherungsnehmers liegt deshalb grundsätzlich nur bei den betreffenden Personen selbst; die Frage kann nicht durch die Gesellschaften geregelt werden.

III. Zur geschichtlichen Entwicklung

Der in den beiden vorherrschenden Unternehmensformen des privatwirtschaftlichen deutschen Versicherungsgewerbes zum Ausdruck kommende Gegensatz zwischen erwerbswirtschaftlicher und genossenschaftlicher Versicherungsbetätigung wird nun besonders deutlich durch einen Blick auf ihren verschiedenartigen Ursprung

1) Fischer in Großkommentar, § 50 Anm. 8

2) So Wolff, aaO, gegen Silberberg, aaO, der zwischen primären und sekundären Verpflichtungen zu Geldleistungen unterscheidet und nur die ersteren als Verstoß gegen die Vorschrift des § 50 AktG betrachten will; eine solche Unterscheidung wird aber durch das Gesetz nicht gerechtfertigt.

und ihre allmähliche Wandlung und Anpassung an die sich verändernden wirtschaftlichen Verhältnisse. Sowohl Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit wie auch Versicherungsaktiengesellschaft blicken auf eine lange geschichtliche Entwicklung zurück, die vielfach durch gegenseitige Impulse geprägt ist.

1. Anfänge des Versicherungsvereins auf Gegenseitigkeit.

Der Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit als die älteste deutschrechtliche Form einer Versicherungsgesellschaft war schon in sehr früher Zeit bekannt. Die ersten Gebilde, welche auf dem Prinzip der Gegenseitigkeit beruhten, waren die germanischen Gilden, die in umfassender Weise Schutz und Fürsorge für ihre Gildenbrüder bezweckten. Die Zugehörigkeit als Mitglied zu einer solchen Gemeinschaft mußte durch einen besonderen Treueeid bekräftigt werden.

Im frühen Mittelalter entstanden aus ihnen mit ihrem genossenschaftlichen Gedankengut gewisse Spezialgilden (Brand-, Vieh-, Totengilden), die dem Einzelnen in Notzeiten bei bestimmten Schäden halfen¹⁾, allerdings nur jeweils einem beruflich und örtlich begrenzten Personenkreis offenstanden.

In Weiterführung dieses Gedankens einer genossenschaftlichen Gefahrtragung durch eine Gemeinschaft von gleichartig Bedrohten wurden dann seit dem Ende des 17. Jahrhunderts zuerst in England, später auch in Deutschland große, überregionale Gegenseitigkeitsvereine mit teils privatrechtlichem, teils aber auch öffentlich-rechtlichem Charakter errichtet. Im Laufe der weiteren Entwicklung fielen schließlich auch die

1) v. Gierke, Versicherungsrecht, I, S. 10.

letzten noch vorhandenen gesellschaftlichen Schranken und Angehörige aller Stände und Berufsgruppen waren nun als Versicherungsnehmer zugelassen¹⁾.

2. Anfänge der Versicherungsaktiengesellschaft.

Die allgemeine Aktiengesellschaft hat sich aus der Urform der kolonialen Handelskompagnien des Merkantilismus im 17. Jahrhundert entwickelt²⁾, die uns in Europa zum ersten Mal 1602 bei der Holländisch-Ostindischen Handelskompagnie, in Deutschland 1651 bei der Brandenburgisch-Ostindischen Kompagnie begegnen³⁾. Die Aktiengesellschaft war zunächst obrigkeitlich konzessioniert, beaufsichtigt und mit staatlichen Hoheitsrechten ausgestattet. Erst in der Zeit der französischen Revolution ist dieses System teilweise beseitigt worden. Der Begriff der Aktiengesellschaft wurde 1807 in Frankreich durch den code de commerce erstmals rechtlich fixiert und damit neben den anderen Gesellschaftsformen des Handelsrechts vollgültig anerkannt.

In Deutschland fand diese neue Gesellschaftsform ihre erste

1) Gothaer Feuerversicherungsbank, aaO, S.9

2) Diese wiederum werden aber zum Teil auf die germanischen Nutzungs- und Erwerbsgenossenschaften zurückgeführt (so B.Kuske, Kulturhistorische Bedeutung des Genossenschaftsgedankens, Halberstadt 1928, S.43, nach Bösselmann, aaO, S. 49), so daß möglicherweise die genossenschaftliche und die erwerbswirtschaftliche Unternehmensform im Versicherungsgewerbe den gleichen Ursprung haben,

3) Bösselmann, aaO, S.49 ff.

gesetzliche Regelung in Preußen durch das Gesetz über die Aktiengesellschaften vom 9.11.1843, das aber, ebenso wie später auch das ADHGB von 1861, vom Konzessionssystem geprägt war. Erst nach der Reichsgründung wurde durch die Novellen von 1870 und 1884 das französische Vorbild nachgeahmt und die Aktiengesellschaft, deren Entstehung jetzt nur noch von der Erfüllung gewisser Normativbestimmungen abhängig gemacht wurde, sollte als eine sich selbst verwaltende Organisation aufgebaut werden¹⁾.

Allmählich verbreitete sich im europäischen Raum die Rechtsform der Aktiengesellschaft über alle Zweige des gewerblichen Lebens. Im Versicherungswesen hat sich das Aktienprinzip zusammen mit dem Vordringen des erwerbswirtschaftlichen Versicherungsgedankens entwickelt. Dieser fand seinen ersten Niederschlag in dem sogenannten Seedarlehen (*foenus nauticum*)²⁾, bei dem der Kapitalgeber dem Seefahrtsunternehmer ein Darlehen mit der Vereinbarung gab, daß es mit Zinsen zurückzuzahlen sei, wenn das Schiff glücklich ankomme. Hierbei handelte es sich aber noch nicht um eine echte Versicherung, denn zwar trug der Kapitalgeber die Gefahr, aber er erhielt hierfür nur dann ein Entgelt in Form von Zinsen, wenn das Seefahrtsunternehmen glücklich verlaufen war; die Leistung des "Versicherers" erfolgte also im voraus und im Schadenfall sogar ohne Prämienentgelt³⁾.

Die entscheidenden Anfänge des erwerbswirtschaftlichen Versicherungsgedankens in der Neuzeit dürften deshalb erst da zu suchen sein, als das Seedarlehen abgelöst wurde durch echte Versicherungsverträge, die nach dem Genueser Notariatsarchiv

1) v. Gierke, Handelsrecht, § 39 II 1, 2.

2) Wirth-Fromm, aaO, S. 42; Hagen, Versicherungsrecht, S. 4.

3) Hiergegen heute § 68 Abs. IV VVG.

seit dem Jahre 1347 aufkamen¹⁾ und bei denen gegen unbedingte Prämienzahlung eine künftige Vermögensleistung für den Fall nicht glücklichen Transports versprochen wurde. Da insbesondere bei Großrisiken der Abschluß solcher Versicherungen von wirtschaftlichem Interesse war, hierzu aber die Mittel eines einzigen Kapitalgebers oftmals nicht ausreichten, bildeten sich nun - zunächst über die Form der Mitversicherung - insbesondere in Italien allmählich die ersten Transportversicherungsaktiengesellschaften. Daneben entstanden später in England die ersten Lebensversicherungsgesellschaften auf Aktienbasis, wie z.B. die große Londoner Lebens- und Feuerversicherungsaktiengesellschaft "Phenix-Office" von 1680²⁾.

3. Aufschwung des Versicherungswesens in Deutschland.

a. Englische Vormachtsstellung.

Vom Ende des 17. Jahrhunderts an nahm das Versicherungsgewerbe durch die schnelle Ausdehnung der verschiedenen Zweige und die Gründung zahlreicher Anstalten im europäischen Bereich einen rapiden Aufstieg. In dem politisch ungeeinten Raume Deutschlands lag zunächst ein Großteil des Versicherungsgeschäfts in den Händen ausländischer, insbesondere englischer Gesellschaften. Eine Ausnahme bildeten lediglich einige örtlich begrenzte, öffentlich-rechtliche Gebäudeversicherungsanstalten wie z.B. die Hamburger Feuerkasse von 1676³⁾.

Harte Bedingungen, unverhältnismäßig hohe Prämien und nicht selten eine unbillige Behandlung im Schadenfalle waren die Begleiterscheinungen solch tatsächlichen Monopols³⁾. Die örtlichen Gilden

1) Colhoun, aaO, S.7.

2) v.Gierke, Versicherungsrecht, I, S. 15.

3) Riebesell, aaO, S.3.

aber, die dem vom Schaden betroffenen Genossen Ernte, Vieh oder Gerät in einfachem Umlageverfahren ersetzten, beschränkten sich noch größtenteils auf ihren engen Umkreis und boten vielfach mehr eine Unterstützung als eine Versicherung im technischen Sinne. Erst 1765 wurde in Hamburg die erste deutsche Seeverversicherungs-aktiengesellschaft, 1812 in Berlin die erste Feuerversicherungs-aktiengesellschaft errichtet¹⁾.

b. Deutsche Unternehmensgründungen.

Aber erst durch die Initiative von E.W. Arnoldi (1778 - 1841), der 1821 die Gothaer Feuerversicherungsbank und 1827 die Gothaer Lebensversicherungsbank ins Leben gerufen hatte, wurde die englische Vormachtsstellung am deutschen Markt gebrochen²⁾.

Es folgten nun zahlreiche Neugründungen, sowohl in der Gestalt

1) Gothaer Feuerversicherungsbank, aaO, S. 5.

2) Für beide Unternehmen war die Form des Versicherungsvereins auf Gegenseitigkeit gewählt worden. Bis zu diesem Zeitpunkt war der Gegenseitigkeitsgrundsatz fast ausschließlich durch Umlage der in einem Geschäftsjahr entstehenden Schäden und Verwaltungskosten auf die Mitglieder verwirklicht worden. In dieser Form hatte er sich aber nur für die öffentlichen Brandkassen, denen zur sofortigen Beitreibung der Umlagegelder öffentliche Zwangsmittel zur Verfügung standen oder für örtlich begrenzte Vereinigungen geeignet, für die durch den überschaubaren Kreis ihrer Mitglieder das rechtzeitige Eingehen der Umlage jederzeit gewährleistet war. Bei den nun gegründeten großen Gegenseitigkeitsvereinen waren diese Voraussetzungen aber nicht mehr gegeben und es mußte deshalb eine neue Form der Beitragsleistung gefunden werden.

von Aktiengesellschaften, als auch von Versicherungsvereinen auf Gegenseitigkeit, wodurch jetzt die Rivalität zwischen diesen beiden Unternehmensformen in Deutschland offen ausbrach. Damit war aber der Ausgangspunkt zu einem jahrzehntelangen, teilweise erbitterten Kampf gesetzt. Zwar wurden in der ersten Zeit die neugegründeten Aktiengesellschaften noch in mannigfacher

Durch Einlagen, die nun von den Mitgliedern im voraus nach Maßgabe des zu versichernden Risikos eingezahlt wurden, gab man den Vereinen die Gelegenheit, die Schadenaufwendungen und Verwaltungskosten, ebenso wie die Aktiengesellschaften, aus alsbald verfügbaren Einnahmen zu bezahlen; da sie die Gefahr erst übernahmen, wenn sie die Einlagen erhalten hatten, wurde gleichzeitig ihre Stellung gegenüber den Mitgliedern gefestigt. Die nicht verbrauchten Einlagen erhielten die Mitglieder am Ende des Jahres zurück.

Die Organe der neuen Gesellschaften waren bei Arnoldi der bankversicherte Handelsstand der fünf, später drei Bankstädte als oberstes Organ und verfassungsmäßiger Vertreter sämtlicher Bankmitglieder; weiterhin der Vorstand, der aus den unter einem - nicht stimmberechtigten - Dirigenten vereinigten Bankausschüssen bestand, und der die Funktion einer Kontroll- und Verwaltungsbehörde ausübte. Als Hilfsorgane waren ihm unterstellt ein Bankdirektor (später Vorstandskommissar) als Bindeglied zur eigentlichen Verwaltung, die Revisionskommission als Aufsichtsorgan für das Kassen- und Rechnungswesen und ein Bankkonsulent als Rechtsberater. Die eigentliche Verwaltungstätigkeit wurde von dem Bevollmächtigten oder Banksekretär (später Generaldirektor), dem Kassierer und dem Buchhalter (beide später Direktoren) ausgeübt (Gothaer Feuerversicherungsbank, aaO, S. 7 ff).

Weise vom Gedanken der Gemeinnützigkeit getragen - so war z.B. bei der im Jahre 1825 von Hanseemann gegründeten Aachen-Münchener Feuerversicherungsaktiengesellschaft ein großer Teil des Gewinns aus den Prämieeneinnahmen für Wohlfahrtszwecke und Arbeiterfürsorge bestimmt¹⁾ - aber es setzte sich mit der Zeit des beginnenden Frühkapitalismus doch mehr und mehr ein rein erwerbswirtschaftlicher Zweckgedanke durch, der den Gegensatz zum Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit immer deutlicher zum Vorschein brachte.

4. Streit um die bessere Unternehmensform.

Mit dem Aufschwung, den das allgemeine Wirtschaftsleben im 18. und vor allem im 19. Jahrhundert nahm, ging auch eine weitere Ausgestaltung und Vertiefung des deutschen Versicherungswesens Hand in Hand. Im Verhältnis der konkurrierenden Unternehmensformen des Versicherungsgewerbes zueinander lassen sich hierbei verschiedene Entwicklungsstadien unterscheiden.

Die erste Zeit bis etwa zur Mitte des 19. Jahrhunderts wurde charakterisiert durch das Überwiegen des Gegenseitigkeitsprinzips. Dies erklärt sich vor allem daraus, daß zu dieser Zeit der alte Genossenschaftsgedanke immer noch zu einem starken Teil lebendig war und außerdem besonders auf dem Gebiet der Feuerversicherung in vielen deutschen Staaten landesherrliche Zwangsanstalten errichtet wurden²⁾.

An diese Epoche schloß sich dann eine Periode an, in der sich unter dem Einfluß englischer Wirtschaftsverhältnisse im Betrieb fast aller Versicherungszweige das Aktienprinzip entscheidend

1) Aachen-Münchener Feuerversicherungsgesellschaft, aaO, S. 20; Bösselmann aaO, S. 56.

2) v. Gierke, Versicherungsrecht I, S. 14.

durchsetzte.

Die vermehrte Zahl von Großrisiken, besonders in der Seetransportversicherung, förderte in starkem Maße das Aufkommen von Rückversicherungen, die fast ausschließlich in der Form der Aktiengesellschaft errichtet wurden¹⁾. Hierdurch wurde gleichzeitig auch das gesamte System der Versicherungen gefestigt und erweitert. Der Schutz vor unvorhersehbaren Gefahren dehnte sich nun auf immer neue Zweige aus, wobei als wichtigste Unfall und Haftpflicht zu nennen sind²⁾.

Als Ergebnis des nun heftiger gewordenen Konkurrenzkampfes trat aber allmählich eine Annäherung der beiden gegensätzlichen Organisationsformen des Versicherungsgewerbes ein, da es den Gesellschaften nur auf diese Weise gelingen konnte, in dem härter gewordenen Ringen um den Versicherungskunden zu einem Erfolg zu kommen. Die Aktiengesellschaften führten vor allem auf dem Gebiet der Lebensversicherung das Prinzip der Gewinnbeteiligung ein³⁾, während die Versicherungsvereine auf Gegenseitigkeit die Nachschußpflicht immer häufiger bereits in der Satzung entweder teilweise stark einschränkten oder sogar völlig ausschlossen⁴⁾.

Zum Ende des 19. Jahrhunderts konnte das Gegenseitigkeitsprinzip noch einmal eine große Anhängerschaft gewinnen, da das Vertrauen

1) Hagen, Versicherungsrecht, S.8; Colhoun, aaO, S. 22.

2) v.Gierke, Versicherungsrecht I, S. 16.

3) Schloßmann, aaO, S.22.

4) Samwer, aaO, S.7; in neuerer Zeit hat das Aufsichtsamt zunächst nur den teilweisen und erst ab 1926 den völligen Ausschluß der Nachschußpflicht genehmigt (Hagen, Versicherung, S. 227 ff).

der Bevölkerung in die Aktiengesellschaften durch einige Zusammenbrüche geschwunden war. Aber nach 1900 und vor allem nach dem ersten Weltkrieg kam die Aktiengesellschaft durch die Gesundung der aktienrechtlichen Verhältnisse und die Inflation, von der die Versicherungsvereine auf Gegenseitigkeit in weit stärkerem Maße betroffen wurden¹⁾, wieder mehr und mehr zu Bedeutung. Allmählich neigte sich dann die Waage mit dem Gewicht der Prämieineinnahmen endgültig auf die Seite der Kapitalgesellschaften; 1928 betrug das Prämienvolumen bei den Versicherungsvereinen auf Gegenseitigkeit 309 Mill. RM, während es bei den Aktiengesellschaften den Prämienbetrag von 642 Mill. RM erreichte²⁾. Im Jahre 1961 war das Prämienvolumen der Aktiengesellschaften auf 6455,5 Mill. DM, das der Versicherungsvereine auf Gegenseitigkeit auf 2800,2 Mill. DM gestiegen³⁾; der Abstand hatte sich also weiter vergrößert.

5. Erlaß des Aufsichtsgesetzes.

Ein weiterer Grund für die zunehmende Bedeutung, die die Rechtsform der Aktiengesellschaft im Versicherungsgewerbe erlangte, war auch, daß vor dem Jahre 1901 zwar die Aktiengesellschaft durch das Handelsgesetzbuch von 1861 (ADHGB) mit seinen aktienrechtlichen Vorschriften eine Regelung erfahren hatte, für den Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit dagegen einheitliche Bestimmungen in den Ländern fehlten. Großenteils mangelte es sogar an einer gesetzlichen Regelung überhaupt, so daß Aufbau, Organisation und Geschäftsführung der Vereine nur den jeweiligen, möglicherweise unterschiedlichen Vorstellungen der Gründer entsprachen. Nur in Elsaß-Lothringen gab es durch die französische

1) Schloßmann, aaO, S. 31 ff.

2) Versicherungslexikon S. 72.

3) BAA, GB 61, aaO, S. 76.

Verordnung vom 22.1.1868 und in Sachsen durch das Gesetz vom 15.6.1868¹⁾ spezielle Vorschriften. Die mit dem raschen Wachstum der Wirtschaft einhergehende Gründung weiterer, rechtlich teilweise voneinander abweichender Gegenseitigkeitsvereine führte schließlich die Versicherungsnehmer, die nicht gewillt und auch kaum imstande waren, deren unterschiedliche Satzungen zu überprüfen und zu vergleichen, in immer stärkerem Maße zu dem gesetzlich geregelten und deshalb einheitlichen Institut der Versicherungsaktiengesellschaft. Dieser Nachteil, der sich aus dem Fehlen einer einheitlichen gesetzlichen Regelung ergab, wurde für die Versicherungsvereine auf Gegenseitigkeit dadurch noch vergrößert, daß auch die Vorschriften über die Zulassung und Beaufsichtigung von Versicherungsunternehmen Landesrecht waren. Die notwendigen Normen mußten, da die Gewerbeordnungen keine Anwendung fanden²⁾, aus den verschiedensten Quellen zusammengetragen werden³⁾.

Der Vielzahl der Länder entsprach hierbei die Vielzahl einander aufhebender oder einander widersprechender Gesetze. Diese Vielzahl von Gesetzen und Vorschriften, die von der Zulassung eines freien, unbeaufsichtigten Wettbewerbs bis zu Konzessionszwang

1) v. Gierke, VVaG, S. 7 Anm. 22; Stenografische Berichte des Reichstags, aaO, I. Anlagenband, S. 185.

2) Vergl. § 6 der GewO des Norddeutschen Bundes vom 21.6.1869, Art. 16 des bayerischen Gesetzes über das Gewerbewesen vom 30.1.1868 und § 6 der Reichs Gewerbe-O. vom 26.7.1900.

3) In Bayern war z.B. nach Art. 178 des PStGB und der Ausf. Verf. vom 24.6.1862 für die Regelung dieser Fragen das Handelsministerium zuständig (v. Nahr, aaO, S. 304).

mit und ohne Bedürfnisprüfung reichten¹⁾, führte schließlich zu einer Divergenz in den Auffassungen vom Versicherungswesen auch innerhalb der einzelnen Unternehmensformen; am deutlichsten konnte sich dies bei den Gegenseitigkeitsvereinen bemerkbar machen, bei denen gesetzliche Bestimmungen immer noch fehlten.

Diese Unterschiedlichkeit der aufsichtsrechtlichen Vorschriften erschwerte naturgemäß auch die Durchführung einer ordnungsgemäßen Aufsicht außerordentlich und brachte außerdem besonders für die überregionalen Gesellschaften eine starke Geschäftsbehinderung mit sich. Seit dem volkswirtschaftlichen Kongreß in Stuttgart 1861²⁾ war deshalb die Notwendigkeit für eine einheitliche Regelung des Versicherungswesens und den Erlass grundlegender Vorschriften für den Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit immer wieder erkannt und gefordert worden. Auch die Verfassung des Deutschen Reiches von 1871 hatte in ihrem Artikel 4 Nr. 1 die Beaufsichtigung des Versicherungswesens zur Reichssache erklärt. Nach längeren Vorarbeiten konnte endlich am 12.5.1901 auf der Grundlage eines Entwurfs von Bödiker aus dem Jahre 1883³⁾ das Gesetz über die Beaufsichtigung der privaten Versicherungsunternehmungen verkündet werden, das am 1.1.1902 in Kraft trat.

Neben der öffentlich-rechtlichen Seite des Versicherungswesens, den Regeln über die staatliche Aufsicht, enthielt es auch die erste Kodifizierung der privatrechtlichen Vorschriften über die Organisation der Gegenseitigkeitsvereine⁴⁾. Damit war auch für diese Unternehmensform eine einheitliche Regelung geschaffen

1) Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S. 155.

2) Moldenhauer, aaO, S. 10.

3) Büchner, aaO, S. 13.

4) Durch weitgehende Verweisungen auf die Vorschriften für die Aktiengesellschaft führte es zu einer starken strukturellen Angleichung der Organe (Zöllner, aaO, S. 297).

und die bisherige Unsicherheit beendet. Das Gesetz wurde dann später in den Jahren 1931 und 1937 ergänzt und an das inzwischen neugefaßte Aktiengesetz angepaßt; die grundlegenden Bestimmungen über den Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit blieben hierbei aber erhalten.

6. Gleichstellung der Rechtsformen.

Eine Angleichung des unterschiedlichen Versicherungsvertragsrechts mit seiner Regelung der Beziehungen zwischen Versicherer und Versicherungsnehmer, wie es sich aus den teilweise abweichenden allgemeinen Versicherungsbedingungen der einzelnen Gesellschaften ergab, erfolgte durch das Gesetz über den Versicherungsvertrag vom 30.5.1908 und die hierzu ergangenen zahlreichen Ergänzungen. Durch das Gesetz über die Einführung der Pflichtversicherung vom 7.11.1939 wurden schließlich für den besonderen Zweig der Kraftverkehrsversicherung völlig einheitliche Richtlinien geschaffen.

Auch auf dem Gebiet des Steuerrechts erfolgte eine Angleichung der unterschiedlichen Bestimmungen der Länder. Ursprünglich war die Besteuerung der Versicherungsverträge in den einzelnen Ländern nach verschiedenen Grundsätzen durchgeführt worden. Dies hatte aber bei überregionalen Gesellschaften oft zu einer Doppelbesteuerung ihrer Verträge geführt¹⁾. Hier wurde deshalb ein Wandel geschaffen durch das Reichsstempelgesetz von 1913, das zunächst durch das Versicherungssteuergesetz von 1922 und dann durch das Gesetz vom 9.7.1937 vervollkommen wurde, das

1) Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S. 158.

heute in der Fassung vom 24.7.1956 gilt¹⁾).

Die körperschaftlichen Steuerprivilegien des Versicherungsvereins auf Gegenseitigkeit schließlich, die diesem in seiner Eigenschaft als Genossenschaft gewährt worden waren²⁾, wurden zur Schaffung gleicher Wettbewerbsbedingungen durch das Körperschaftssteuergesetz von 1934 endgültig aufgehoben³⁾. Damit bestanden nun für die erwerbswirtschaftliche und die genossenschaftliche Unternehmensform im deutschen Versicherungsgewerbe gleiche Wettbewerbsvoraussetzungen.

Allerdings ergab sich bei der Reform des Aktiengesetzes im Jahre 1937 durch die Abneigung des damaligen Gesetzgebers gegen die anonymen Kapitalgesellschaften⁴⁾, die den wirtschaftlichen und politischen Zielsetzungen jener Jahre weniger entsprachen als die genossenschaftliche Form des Gegenseitigkeitsvereins, eine unerwartete Gefahr für die Rechtsform der Versicherungsaktiengesellschaft. Dies wird besonders deutlich an der Tatsache, daß zwar durch § 254 AktG für die Übertragung des Vermögens einer Aktiengesellschaft auf einen Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit eine Bestimmung geschaffen wurde, eine Parallel-

1) Hiernach sind von der Steuer befreit einheitlich die Lebens- und Krankenversicherungen (§ 4 VStG). Bei allen übrigen Versicherungsverträgen beträgt der Steuersatz regelmäßig 5 % (§ 6 VStG). Steuerpflichtig ist der Versicherungsnehmer, der die Steuer mit seiner Prämie an die Versicherungsgesellschaft zahlt; diese führt dann die Steuern an das Finanzamt ab (§ 8 VStG).

2) Vergl. § 6 Körperschaftssteuergesetz vom 30. III.1920.

3) § 1 Abs. 1 KStG i.V.m. § 20 KStDVO.

4) Auf diese Tendenz weist auch Schlegelberger hin, aaO, § 254 Anm.1.

vorschrift für den Gegenseitigkeitsverein dagegen nicht erging¹⁾).

Mit dem Wandel der politischen Verhältnisse in Deutschland nach 1945 wurde aber auch diese Gefahr einer Verdrängung des Aktienprinzips aus dem Versicherungsgewerbe gegenstandslos. Sachliche Gründe für eine solche Entscheidung sind nicht vorhanden. Auch heute noch gilt, was bereits im Jahre 1900 in der Begründung zum Entwurf eines Gesetzes über die privaten Versicherungsunternehmen für die Aktiengesellschaften allgemein festgestellt wurde: "Diesen Anforderungen (des Versicherungsgewerbes, d. Verf.) entspricht auf dem Gebiet der Gesellschaftsorganisationen die Form der Aktiengesellschaft am vollkommensten, weil der Bestand am wenigsten von dem Schicksal einzelner Gesellschafter abhängt, und daher die größte Sicherheit besteht, daß die dem Versicherungszweck dienenden Kapitalien dauernd diesem Zweck gewidmet bleiben"²⁾. Die Aktiengesellschaft ist also durchaus als brauchbare Rechtsform für Versicherungsunternehmen anerkannt. Unter der Herrschaft des Grundgesetzes mit seiner freiheitlich-sozialen Wirtschaftsverfassung³⁾ besteht aber keine grundsätzliche Tendenz, in der Wirtschaft das genossenschaftliche gegenüber dem erwerbswirtschaftlichen Prinzip zu bevorzugen. Auch Raiser geht hiervon aus, wenn er feststellt⁴⁾, daß sowohl dem Erwerbsunternehmen wie dem Selbsthilfeunternehmen wichtige Funktionen in unserer Wirt-

1) So auch v. Gierke, VVaG, S. 81; v. d. Thüsen, aaO, Sp. 326.

2) Stenografische Berichte aaO, I. Anlagenband, S. 181.

3) Ballerstedt in Die Grundrechte (Bettermann-Nipperdey-Scheuner) Bd. III, Berlin 1958, S. 51.

4) Referat auf dem 39. Deutschen Juristentag, aaO, S. 375.

schaftsverfassung zukommen, daß aber keinesfalls daran zu denken ist, den Typ des Selbsthilfeunternehmens an die Stelle des Erwerbsunternehmens zu setzen.

Da aber der § 254 AktG auch nach der vorgesehenen Reform des Aktienrechts weiterhin bestehen bleibt¹⁾, sollte man zumindest erwägen²⁾, bei einer späteren Anpassung des VAG an das neue Aktiengesetz für den Gegenseitigkeitsverein hier eine Parallelvorschrift zu schaffen, die eine Verschmelzung mit einer Aktiengesellschaft unter Ausschluß der heute noch erforderlichen Liquidation des Unternehmens³⁾ im Wege einer Gesamtrechtsnachfolge ermöglicht.

Am Ende der geschichtlichen Entwicklung ist damit heute das Gegenseitigkeitsprinzip zwar zahlenmäßig den Versicherungsaktiengesellschaften überlegen, da eine große Zahl regionaler Versicherungsvereine auf Gegenseitigkeit ihre Eigenständigkeit bewahrt hat; im Prämienvolumen besitzen die Versicherungsaktiengesellschaften aber ein deutliches Übergewicht und haben sich zu der bedeutendsten Unternehmensform im Versicherungsgewerbe entwickelt⁴⁾.

1) § 348 EntAktG.

2) Vielleicht könnte diese Frage, insbesondere das Bedürfnis für eine derartige Regelung, durch eine besondere Untersuchung geklärt werden; bereits v.Gierke hatte sich für eine Sonderbestimmung ausgesprochen, VVaG, S. 115.

3) Kisch, VVaG, S. 293; für die Verschmelzung von zwei VVaG vergl. RG 133/102 (106 ff).

4) Vergl. dazu Erster Teil, Nr. II 1 und III 4.

Zweiter Teil.

Die Stellung der Versicherungsaktiengesellschaft gegenüber dem Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit.

Während sich die Rechtsform der Aktiengesellschaft in allen Wirtschaftsgebieten findet, beschränkt sich die Form des Gegenseitigkeitsvereins auf das Versicherungswesen. Diese Besonderheit hat zur Folge, daß heute zwar eine spezielle gesetzliche Regelung des Versicherungsvereins auf Gegenseitigkeit vorhanden ist¹⁾, daß aber die Versicherungsaktiengesellschaft im Rechtsleben nur als Unterfall der normalen Aktiengesellschaft behandelt wird und deshalb dem allgemeinen Aktienrecht untersteht. Da aber beide Unternehmensformen sich mit den besonderen Aufgaben des Versicherungswesens beschäftigen und in ihrer Tätigkeit nach außen - insbesondere in ihrem Verhältnis zu den Versicherungsnehmern - kaum mehr Unterschiede aufzuweisen scheinen, stellt sich damit die Frage, ob und inwieweit nicht auch

1) Nach dem VAG unterscheidet man zwischen großen und kleineren Versicherungsvereinen auf Gegenseitigkeit. Die großen Gegenseitigkeitsvereine finden ihre gesetzliche Regelung in den §§ 15-52 VAG und einigen Vorschriften des Aktiengesetzes (§§ 34-36 b, 47 VAG; 2.DVO zum AktG vom 19.11.1937, Art. II); nur diese Vereine sind für unsere Arbeit von Bedeutung und sollen im folgenden berücksichtigt werden. Die kleineren Vereine dagegen richten sich größtenteils nach dem Vereinsrecht des BGB (§ 53 VAG); ihrer betonten Beschränkung auf einen örtlich und beruflich begrenzten Wirkungskreis entspricht auch ihre geringe wirtschaftliche Bedeutung als Einzelunternehmen.

die Aktiengesellschaft als Versicherungsunternehmen den speziellen, vom Aufsichts- und Versicherungsrecht geprägten Vorschriften des Gegenseitigkeitsvereins unterliegt.

Sollte dies nämlich der Fall sein und die Versicherungsaktiengesellschaft den Rahmen des allgemeinen Aktienrechts bereits zum Teil verlassen haben, so wäre zu überlegen, ob man sie nicht richtigerweise bei der Schaffung des neuen Aktiengesetzes zunächst unberücksichtigt lassen sollte. Bis zu einer einheitlichen Regelung beider Rechtsformen des Versicherungsgewerbes durch die für später in Aussicht genommene Reform des VAG¹⁾ könnte man zu diesem Zweck den § 33 EntEGAktG auch auf die Versicherungsaktiengesellschaft ausdehnen und sie damit ebenfalls weiterhin dem alten Aktienrecht unterstellen.

Der Ausgangspunkt für eine solche vergleichende Untersuchung ist also die Tatsache, daß sich beide Rechtsformen die Aufgabe gestellt haben, als Versicherungsunternehmen tätig zu werden. Diese Feststellung führt damit aber zu der Frage nach dem Wesen und der Bedeutung der "Versicherung", als dem entscheidenden Impuls für die Existenz dieser beiden Unternehmensformen.

Es handelt sich hierbei um "eines jener typischen Lebensverhältnisse, die einen bestimmten Sinn selbständig in sich tragen, durch den sie ebensowohl in ihrem eigenen Aufbau bis zu einem gewissen Grad strukturiert, wie über sich hinaus auf einen umfassenden Sinn des sozialen Daseins bezogen sind", und die wir mit Larenz²⁾ als Rechtsinstitute bezeichnen. Zur Definition des Begriffs "Versicherung" sind in der rechts- und wirtschaftswissenschaftlichen Literatur bereits die verschiedensten Vorschläge gemacht worden.

1) Begründung zum Regierungsentwurf, aaO, S. 323.

2) Methodenlehre, S. 137.

Hierbei wurde jeweils ein Merkmal speziell in den Vordergrund gerückt und als der Versicherung besonders wesentlich bezeichnet, so etwa von Manes, Bruck und Lobscheid der notwendige Bedarf, von Donati der Schaden, von Möller die Gefahrengemeinschaft, von Julius v. Gierke die Vermögensleistung bei einem wirtschaftlich nachteiligen Ereignis, von Mahr die gerechte Leistung¹⁾, oder von Schmidt-Rimpler die Erreichung eines Vermögensgestaltungsziels²⁾. Als herrschend kann dabei heute wohl folgende, größtenteils auf Manes³⁾ und Rohrbeck⁴⁾ zurückgehende Definition bezeichnet werden⁵⁾, die auch für diese Untersuchung als Grundlage dienen soll: "Versicherung ist die im Interesse der Volksgemeinschaft liegende, gegenseitige und entgeltliche, in einem selbständigen Rechtsverhältnis nach technischen Grundlagen durchzuführende Deckung zufälligen Geldbedarfs zahlreicher, gleichartig bedrohter Wirtschaften"⁶⁾.

Im Gegensatz zu dieser mehr abstrakten Begriffsbestimmung in der Literatur, geht die Rechtsprechung in ihren Definitionsversuchen

1) Nach Handwörterbuch des Versicherungswesens, aaO, Sp. 243 ff; Schmidt-Rimpler, Grundbegriffe, S. 1213/1214; Lobscheid, Gefahrtragung, aaO.

2) Versicherungsbegriff, aaO.

3) Versicherungswesen, S. 290.

4) Versicherungsunternehmungen, S. 5.

5) Handwörterbuch des Versicherungswesens, aaO, Sp. 243 ff; Schmidt-Rimpler, Versicherungsbegriff, aaO.

6) Durch diese Formulierung wird der unterschiedliche Leistungsinhalt sowohl der Schaden- als auch der Personenversicherung erfaßt, auf den vor allem Ehrenberg hingewiesen hat und deshalb eine alternative Feststellung der Definition für richtig hielt (nach Schmidt-Rimpler, Grundbegriffe, aaO).

von der praktischen Durchführung der Versicherung aus¹⁾, ohne daß aber hierdurch ein Gegensatz entsteht. Mag nämlich über das grundsätzliche Wesen der Versicherung auch keine volle Einigkeit bestehen, so treffen sich doch alle Meinungen auch in der Literatur darin, daß zur Durchführung der Versicherung eine Vielzahl gleichartigen Versicherungsbedarfs erforderlich ist, denn nur dann ist ein Wagnis kalkulierbar. Jede Leistung eines Versicherers aus einem einzelnen Vertrag findet ihren Ausgleich in den Leistungen der übrigen Versicherungsnehmer²⁾. Die Gefahrtragung durch den Versicherer ist nur möglich durch den von ihm nach Maßgabe eines allgemeinen Risikoausgleichs mit Hilfe des statistischen Prinzips der großen Zahl organisierten Zusammenschluß gleichartig Gefährdeter zu einer Gefahrengemeinschaft³⁾; hierin liegt deshalb auch seine entscheidende Leistung. Damit hat Manes⁴⁾ vollkommen recht, wenn er feststellt, daß zwar nicht im grundsätzlichen rechtlichen Gefüge, aber versicherungs-

-
- 1) So hat der BGH (in VersR 62/974 ff) folgendes ausgeführt:
Versicherung liegt dann vor, wenn "durch die Prämienzahlung das vom Versicherer übernommene Risiko auf eine Mehrzahl von der gleichen Gefahr bedrohter Unternehmen verteilt wird und der Risikoübernahme eine auf dem Gesetz der großen Zahl beruhende Kalkulation zugrunde liegt".
Ähnlich hat sich auch das BVerwG (3/220) geäußert: Versicherung liegt dann vor, "wenn der Versicherer gegen Entgelt eine bestimmte Leistung für den Fall des Eintritts eines ungewissen Ereignisses übernimmt, wobei dieses Risiko auf eine Mehrzahl durch die gleiche Gefahr bedrohter Personen verteilt wird, und der Risikoübernahme eine auf dem Gesetz der großen Zahl beruhende Kalkulation zugrunde liegt".
- 2) Esser, aaO, § 172.
- 3) Lobscheid, Gefahrtragung, S. 1256.
- 4) Versicherungswesen, S. 4.

technisch jeder Versicherungsbetrieb auf dem Prinzip der Gegenseitigkeit beruht, mag er äußerlich in die Form eines Gegenseitigkeitsvereins gekleidet oder als Aktiengesellschaft gegründet sein, oder selbst von einem Einzelunternehmer betrieben werden. Die Gegenseitigkeit der Risiken ist das wesentliche Charakteristikum jeder Versicherung. Stets treten sich nämlich eine Vielzahl von Versicherten gegenüber, die durch ihre gemeinsamen Aufwendungen im Bedarfsfall die Befriedigung des Einzelnen ermöglichen; der Ausgleich zwischen dem einzelnen Versicherten und der Gesamtheit der übrigen erfolgt hierbei durch das besondere Rechtssubjekt¹⁾ der Versicherungsgesellschaft. Allen Versicherungsunternehmen ist damit ein genossenschaftlicher Stempel aufgedrückt und diese Besonderheit ist auch der Grund für die mannigfachen Abweichungen, die sie dem allgemeinen Gesellschaftsrecht gegenüber erfahren haben.

I. Grundsätzliche Unterscheidung.

Die Versicherungsaktiengesellschaft ist eine Erwerbs- und Kapitalgesellschaft, die Rechtsfähigkeit erlangt durch Eintragung ins Handelsregister²⁾. Sie verkörpert eine Unternehmensform, die der ihr zugrunde liegenden Idee nach eine starke Ansammlung von Betriebskapital erfordert, das Gesellschafter (Aktionäre) durch Einlagen aufzubringen haben³⁾. Durch die Erzielung eines Unternehmensgewinns soll eine möglichst gute Verzinsung dieses zur Verfügung gestellten Kapitals erreicht werden. Den Gläubigern der Gesellschaft haften die Aktionäre nur mittelbar bis zur Höhe ihrer Einlagen⁴⁾, die Versicherungsnehmer überhaupt nicht. Die

1) Kisch nach Lobscheid, Gefahrtragung, aaO.

2) *Uz* 22_I, 34_I, AktG.

3) Würdinger, aaO, S.1.

4) § 49 AktG.

notwendige Sicherheit für die dauernde Erfüllbarkeit der sich aus den Versicherungsverträgen ergebenden Verpflichtungen wird neben den Mitteln aus dem normalen Prämienaufkommen vor allem durch das sogenannte Garantiekapital gewährleistet, das sich aus dem Grundkapital, den Rücklagen und den versicherungstechnischen Rückstellungen zusammensetzt¹⁾.

Demgegenüber ist der Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit eine Personenvereinigung auf genossenschaftlicher Grundlage zu gegenseitiger Hilfeleistung. Er wird durch staatlichen Verwaltungsakt mit Rechtsfähigkeit ausgestattet²⁾; die notwendige Eintragung ist deshalb nur deklaratorisch; Prüfungsrecht und Prüfungspflicht des Registergerichts sind größtenteils ausgeschaltet³⁾. Nicht die Erzielung eines besonderen Gewinns, sondern vor allem der Gedanke einer gemeinsamen Gefahrtragung und gegenseitigen Hilfeleistung steht bei seiner Gründung im Vordergrund der Überlegungen⁴⁾; sein Zweck ist die Befriedigung eines wirtschaftlichen Bedürfnisses zum Selbstkostenpreis⁵⁾. Den Vereinsgläubigern haftet nur das Vereinsvermögen, eine unmittelbare Haftung der Mitglieder und Versicherungsnehmer ist grundsätzlich nicht gegeben. Allerdings können sie in Krisenzeiten durch den Verein entweder bis zur Höhe ihrer Beitrags- und Nachschußpflicht in Anspruch genommen werden, oder er kann ihr Recht auf Entschädigung entsprechend mindern⁶⁾; hierin liegt neben dem Vor-

1) Braeß, aaO.

2) § 15 VAG.

3) v. Gierke, VVaG, S. 17.

4) Zöllner, aaO, S. 299.

5) Samwer in seinem Referat zum 25. Deutschen Juristentag, aaO, Bd. III, S. 25.

6) § 24 VAG; teilweise sind die Unternehmen aber bereits in ihren Satzungen zu einer höhenmäßigen Begrenzung oder zum völligen Ausschuß der Nachschußpflicht übergegangen (Koenig-Petersen, aaO, § 24 Anm. 4; vergl. auch Erster Teil Nr. III 4).

handensein ausreichender Rücklagen die Hauptgewähr für die dauernde Leistungsfähigkeit des Vereins.

Mitglieder der Versicherungsaktiengesellschaft sind allein die Aktionäre, während die Versicherungsnehmer dagegen Kunden der Gesellschaft sind, Vertragspartner, die nur eine schuldrechtliche Beziehung mit dem Unternehmen verbindet. Sie sind von dem spekulativen Versicherer zu einer Gefahrengemeinschaft zusammengefügt, es fehlt ihnen aber eine rechtlich ausgeprägte Mitgliedschaftsbeteiligung innerhalb einer Rechtsgemeinschaft. Ihre Gefahrengemeinschaft verkörpert nicht die Versicherungsgesellschaft, sondern stellt lediglich eine versicherungstechnische Zusammenfassung gleichartiger Interessenten dar. Der Einzelne ist nur durch seinen Versicherungsvertrag mit der Gesellschaft verbunden¹⁾. Das Entgelt für den Versicherungsschutz ist dabei eine feste Prämie, die weder durch eine Nachschußpflicht, noch durch eine gesetzliche Gewinnbeteiligung beeinflußt wird. Mitgliedschaftsrecht und Versicherungsvertragsrecht stehen also unabhängig nebeneinander. Wenn ein Aktionär auch Versicherungsnehmer wird, tritt er der Gesellschaft als gleichzeitiger Träger verbandsfreier Individualsphäre gegenüber, es besteht eine "totale Isolation"²⁾. Das Versicherungsverhältnis ist nicht organischer Bestandteil der Mitgliedschaft³⁾. Damit stehen sich bei der Versicherungsaktiengesellschaft zwei Interessengruppen gegenüber, Aktionäre oder Unternehmergruppe einerseits und Versicherungsnehmergruppe oder "Gefahrengemeinschaft" andererseits. Beide bilden insofern einen Gegensatz, als die Gewinne des Unter-

1) v.d. Thüsen, aaO, Sp. 311.

2) Riesenfeld, aaO, § 2, S. 62.

3) Sulzbacher, aaO, S. 97.

nehmens, an denen vor allem die Aktionäre als Teilhaber interessiert sind, insoweit auch auf Kosten der Versicherungsnehmer gehen, als diese durch überhöhte Risikoprämien hierzu beitragen.

Während damit die Unternehmensversicherung im Rahmen eines gegenseitigen Vertrags erfolgt, tritt uns demgegenüber die genossenschaftliche Versicherung in der Form eines Gesellschaftsvertrags mit meist korporativem Charakter entgegen¹⁾. Die Versicherungsnehmer sind bei dem Gegenseitigkeitsverein wirtschaftlich und rechtlich derart zu einer Gefahrengemeinschaft zusammengefügt, daß jedem Versicherten eine feste, rechtlich ausgeprägte Mitgliedschaftsbeteiligung innerhalb einer einheitlichen Rechtsgemeinschaft zusteht. Nach der Vorschrift des § 20 VAG werden Mitgliedschaft und Versicherungsverhältnis gleichzeitig durch einen einheitlichen Willensakt begründet²⁾. Die rechtliche

1) Esser, aaO, § 173 Abs. 3.

2) Es ist allerdings streitig, wie sich die Mitgliedschaft zu dem Verein und das gleichzeitig bestehende Versicherungsverhältnis zueinander verhalten und ob man nicht von zwei Normkreisen auszugehen hat, die durch verschiedene Rechtsgeschäfte entstanden sind (zu den verschiedenen Lehrmeinungen vergl. Kisch, VVaG, S. 153 ff und Prölss, VAG, § 20 Anm.5). Nach h.L. (Sievers, aaO, S. 565 ff; Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S. 216; Kisch, aaO, S. 161 mit weiteren Nachweisen) besteht aber zwischen dem Verein und seinen Mitgliedern ein einheitliches Mitgliedschaftsverhältnis, das sowohl die Rechte und Pflichten aus dem Versicherungsverhältnis wie auch aus der Vereinszugehörigkeit zusammenfaßt und vermischt. Der Versicherungsnehmer schließt nur einen Vertrag ab, (so Kisch, VVaG, S. 114, v.Gierke, VVaG, S. 42, Prölss, VAG, § 20 Anm.3, während Schmidt-Rimpler, Grundbegriffe, S. 1212 es als zu-

Grundlage für die versicherungsrechtlichen Ansprüche und Verbindlichkeiten des Einzelnen gegenüber dem Verein bildet also nicht ein spezieller Versicherungsvertrag, sondern diese wird durch das allgemeine Mitgliedschaftsverhältnis bestimmt¹⁾. Das Entgelt ist körperschaftlicher Beitrag²⁾, wobei grundsätzlich ein Nachschuß verlangt werden kann; als Korrelat kommen dafür den Versicherten die erzielten Überschüsse zugute³⁾. Die Versicherungsnehmer treten - bildhaft ausgedrückt, da der Gegenseitigkeitsverein mit eigener Rechtspersönlichkeit ausgestattet ist - zugleich auch als Versicherer auf und bilden durch die Gesamtheit ihrer Beiträge einen Ausgleich für die Leistung, die zur Deckung des Schadens bei einem Einzelnen erforderlich ist. Damit sind aber Interessengegensätze wie bei der Aktiengesellschaft zwischen Mitgliedern und Versicherungsnehmern eines Unternehmens ausgeschlossen.

II. Einzelheiten der unterschiedlichen rechtlichen Regelung.

1. Unternehmensgründung.

Diese grundsätzlichen Unterschiede der beiden Gesellschaftsformen bringen nun aber auch verschiedenartige Regelungen in den Einzel-

mindest fraglich ansieht, ob man hier von einem Vertrag sprechen kann) der gleichzeitig das Versicherungsverhältnis begründet und den Beitritt zum Verein festlegt.

- 1) "Bei den Ansprüchen eines bei einem Versicherungsverein versicherten Mitglied aus dem Versicherungsvertrag handelt es sich nicht um Sonder- oder Gläubigerrechte des Versicherten, sondern um allgemeine Mitgliedschaftsrechte". (LG Kiel in VersR 61/649).
- 2) Kisch, VVaG, S. 158.
- 3) § 38 VAG.

heiten mit sich. Bereits bei der Gründung der Unternehmen treten einige wesentliche Punkte zu Tage.

a. Kapitalgrundlage.

Während bei der Versicherungsaktiengesellschaft ein Grundkapital und zur Deckung der ersten Geschäftskosten ein Organisationsfonds aufgebracht werden muß, schreibt § 22 VAG für den Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit als einzige Kapitalgrundlage einen Gründungsstock vor.

Seine Einlagen werden von Zeichnern (Garanten) darlehensweise zur Verfügung gestellt und müssen deshalb später zurückgezahlt werden¹⁾. Diese Mittel, die sowohl zu Garantiezwecken für die eingegangenen Versicherungsverpflichtungen als auch zur Deckung der Errichtungs- und Einrichtungskosten dienen²⁾, haben damit für das Unternehmen den Charakter von Fremdkapital. Demgegenüber handelt es sich bei dem Grundkapital der Aktiengesellschaften mit seiner fast ausschließlichen Garantiefunktion um echtes Eigenkapital; eine Rückgewähr der Einlagen ist nicht erlaubt³⁾. Dieser Unterschied der Kapitalgrundlage kommt auch darin zum Ausdruck, daß die Garanten im Konkurs ihres Vereins als Konkursgläubiger angesehen werden⁴⁾, den Aktionären einer Gesellschaft dagegen ein solches Recht nicht zusteht; ihre Einlagen bilden die Masse⁵⁾.

Die Einzahlung des Gründungsstocks hat in bar zu erfolgen⁶⁾; im Gegensatz zu den Vorschriften für die Versicherungsaktiengesell-

1) § 22_I 2 VAG.

2) Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S. 220.

3) § 52 AktG.

4) § 51 VAG.

5) Lent, aaO, S. 168.

6) § 22_{II} VAG.

schaft¹⁾ sind Sacheinlagen nicht zulässig. Soweit die Beträge nicht voll eingezahlt werden, muß der Rest durch Solawechsel gesichert sein. Demgegenüber ist bei den teilgezahlten Aktien heute eine solche Sicherung nicht mehr üblich.

Die Zeichner des Gründungsstocks haben gemäß § 22^{III} VAG kein Kündigungsrecht. Außer einer Verzinsung ihrer Einlagen kann ihnen durch Satzungsbestimmung aber auch eine Beteiligung am Jahresüberschuß gewährt werden. Der Aufsichtsbehörde steht jedoch die Entscheidung darüber zu, welchen Prozentsatz des von den Garanten bar eingezahlten Betrags die Zinsen und Beteiligungen nicht übersteigen dürfen. Solange die Errichtungs- und Einrichtungskosten des ersten Geschäftsjahres noch nicht gedeckt sind, darf eine Überschußbeteiligung allerdings nicht erfolgen²⁾. Demgegenüber sind die Aktionäre nicht an ihre Gesellschaft gebunden, sie können vielmehr ihre Aktien frei veräußern; sie erhalten jedoch nur eine jährlich neu festzulegende Gewinnbeteiligung in Form einer Dividende, dagegen keine feste Verzinsung der Einlagen³⁾.

Die Tilgung des Gründungsstocks beim Gegenseitigkeitsverein ist vorzunehmen, sobald die Errichtungs- und Einrichtungskosten des ersten Geschäftsjahres gedeckt sind⁴⁾. Hierbei eröffnet § 36 b Ziff. 2 VAG die Möglichkeit, diese Kosten zunächst über eine Reihe von Jahren zu aktivieren und bis zur Erreichung der geschäftlichen Rentabilität allmählich abzuschreiben. Im Gegensatz zu der für die Versicherungsaktiengesellschaft geltenden Vor-

1) § 20 AktG.

2) § 32^{III} VAG.

3) § 54 AktG.

4) § 22^{IV} VAG.

schrift des § 133 Nr. 4 AktG kann damit der Gegenseitigkeitsverein auch seine Errichtungskosten aktivieren. Die Tilgung darf nun nach § 22_{IV} i.V.m. § 57 VAG nur aus Mitteln der Jahreseinnahmen und in der Höhe erfolgen, wie gleichzeitig die Verlustrücklage anwächst, die der gesetzlichen Rücklage bei der Aktiengesellschaft entspricht¹⁾. Das bedeutet, daß eine Addition von Verlustrücklage und restlichem Gründungsstock immer die ursprüngliche Höhe desselben ergeben muß. Die Funktion des Gründungsstocks als Gewährs- und Garantiestock wird also allmählich auf die Verlustrücklage übertragen; gleichzeitig erfolgt damit auch eine Umwandlung des Fremdkapitals in Eigenkapital²⁾.

b. Rechtsbeständigkeit der Beitrittserklärung.

Ein weiterer Punkt für eine Unterscheidung der beiden Gesellschaftsformen bereits im Gründungsstadium liegt in der unterschiedlichen Behandlung der Beitrittserklärung ihrer Mitglieder. Bei der Aktiengesellschaft wird nach st. Rspr.³⁾ die Anfechtung einer Beteiligungserklärung eines Gründers oder Zeichners einer Einlage nach Eintragung der Gesellschaft ins Handelsregister nicht mehr gestattet. Dieser Grundsatz findet seine Begründung darin, daß ein solcher Zusammenschluß von Einzelpersonen zu einer neuen Rechtsperson gleichzeitig auch eine Erklärung an die Öffentlichkeit darstellt, die durch den hinzutretenden konstitutiven Akt des öffentlichen Rechts auf die rechtliche

1) § 130_{III} AktG; Prölss, VAG, § 37 Anm. 1.

2) Bischoff, Gründungsstock, aaO.

3) RG 54/128 (129); 71/97 (98); 82/375 (377); 123/102 (107)

(mit weiteren Nachweisen).

Wirksamkeit des Geschehens vertraut und deshalb in ihrem Vertrauen geschützt werden soll¹⁾.

Demgegenüber ist bei dem Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit eine Anfechtung wegen Irrtum, Täuschung oder Drohung bei Abschluß des Mitgliedschaftsvertrags zulässig, da hier das Vertrauen der Allgemeinheit in bestehende Verhältnisse nicht die Aufrechterhaltung des Versicherungsverhältnisses rechtfertigen kann²⁾, das gleichzeitig mit dem Erwerb der Mitgliedschaft begründet wird³⁾. Der Schutz der Öffentlichkeit und insbesondere der Gläubiger der Gesellschaft, der bereits durch die aufsichtsbehördliche Überwachung gewährleistet wird, ist nicht für bedeutsamer zu erachten als die Interessen der Versicherten, die im Versicherungsfall ebenfalls Gläubigerstellung erhalten⁴⁾.

Während also das Verhältnis der Versicherungsaktiengesellschaft zu ihren Mitgliedern grundsätzlich durch das allgemeine Gesellschaftsrecht geprägt wird, sind dagegen beim Gegenseitigkeitsverein hierfür die Rechtsnormen aus dem Versicherungsverhältnis von ausschlaggebender Bedeutung. Gierke spricht in diesem Zusammenhang von einem Gegensatz zwischen gesellschaftsrechtlichem Sozialrecht und Individualrecht⁵⁾.

c. Kaufmannseigenschaft der Unternehmen.

Eine andere Unterscheidung der beiden Gesellschaftsformen ist nun

1) Schmidt in Großkommentar, § 2 Anm. 2 und 4; Larenz, Methodenlehre, S. 299.

2) Lobedanz, aaO, S. 119 ff (mit weiteren Nachweisen).

3) § 20 VAG.

4) Müller-Erzbach, aaO, S. 322.

5) Handelsrecht, aaO, § 29_I, § 52 II 1.

nicht unbestritten. Während nach § 3 AktG i.V.m. § 6 HGB die Aktiengesellschaften als Vollkaufleute angesehen und behandelt werden, somit auch die für "Kaufleute geltenden Vorschriften Anwendung finden", herrscht aber Streit darüber, ob auch die Versicherungsvereine auf Gegenseitigkeit Kaufleute sind, oder ihnen nur teilweise gleichgestellt werden. Der Streit entbrennt hierbei an der Interpretation des Wortes "entsprechend" in § 16 VAG¹⁾ und macht damit eine genaue Definition der Bestimmung erforderlich.

Die Formulierung des § 3 AktG²⁾, der - als Gegenstück - für die Aktiengesellschaften eine eindeutige Regelung trifft, enthält nur insoweit eine Fiktion oder "verdeckte Verweisung"³⁾, als hierdurch auch Gesellschaften betroffen werden, die kein Handelsgewerbe betreiben. Für diese Unternehmen ist damit eine Geltungsanordnung geschaffen und die Gleichstellung mit den übrigen Aktiengesellschaften gesichert. Demgegenüber beinhaltet aber die "entsprechende" Anwendung, wie sie § 16 VAG für die Gegenseitigkeitsvereine des Versicherungsrechts vorschreibt, den Grundsatz einer allgemeinen Verweisung³⁾ auf die Rechtsfolgen, die im Handelsgesetzbuch für das Recht der Kaufleute ihren Niederschlag gefunden haben. Durch diese Vorschrift wird damit nur eine

1) Schloßmann, aaO, S. 37 neigt dazu, die Kaufmannseigenschaft zu bejahen, während v.Gierke, VVaG, S. 5, Zittwitz, aaO, S. 11 ff und wohl auch Hagen, Versicherungsrecht, aaO, S. 112 die entgegengesetzte Meinung vertreten; Prölss, VAG, § 16, unterscheidet zwischen dem gemischten Gegenseitigkeitsverein, der auch Nichtmitglieder zu fester Prämie versichert und dem reinen Gegenseitigkeitsverein; während er dem ersteren eine Kaufmannseigenschaft nach § 1^{II3} HGB zuordnet, lehnt er dies für den anderen ab und will ihn nur in bestimmten Punkten wie einen Kaufmann behandeln.

2) "gilt als Handelsgesellschaft"

3) Larenz, Methodenlehre, S. 165/166.

sachgemäße Gleichbehandlung festgelegt, nicht dagegen die volle Kaufmannseigenschaft zugesprochen¹⁾.

2. Organisation und Geschäftsführung.

Die Vorschriften über die Gesellschafts- und Vereinsorgane bei Versicherungsaktiengesellschaften und Versicherungsvereinen auf Gegenseitigkeit weisen kaum Unterschiede auf, da einerseits auch für den Gegenseitigkeitsverein zum großen Teil die aktienrechtlichen Bestimmungen gelten²⁾, andererseits die Aufsichtsbehörde zum Organisationsrecht noch zusätzliche Anordnungen erlassen hat, die für beide Unternehmensformen gleichermaßen zur Anwendung kommen³⁾.

a. Zuständigkeit zur Änderung der Versicherungsbedingungen.

Nur bei der Frage der Zuständigkeit für eine Änderung der Versicherungsbedingungen besteht ein deutlicher Unterschied zwischen den beiden Rechtsformen. Sind bei einem Versicherungsverein auf

1) Zu diesem Ergebnis kommt auch bereits Weyl in seinem Gutachten zum 25. Deutschen Juristentag (aaO, Bd. I, S. 13), der ausführt, daß der Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit nur in einzelnen Punkten wie ein Kaufmann behandelt werden soll, und daß dies damit zu einem Zustand "anscheinender Kaufmannsähnlichkeit" führt; diese Ansicht wird auch in der Begründung zum Entwurf des Aufsichtsgesetzes vertreten (Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S. 208).

2) §§ 34-36 VAG.

3) Dazu Prolss, VAG, Vorb. § 15 Anm. 4.

Gegenseitigkeit die Bedingungen mit der Satzung vereinigt¹⁾, so unterliegt ihre Änderung ohne weiteres den Vorschriften des § 39 VAG; sind sie neben der Satzung aufgestellt, so gilt entsprechendes gemäß § 41_I VAG. Die Änderung erfordert also in jedem Fall eine Beschlußfassung des obersten Organs, so daß entweder bis zum Zusammentritt einer ordentlichen Versammlung gewartet, oder eine außerordentliche Versammlung einberufen werden muß. Nur bei "dringendem Bedürfnis" läßt § 41_{II} VAG zugunsten des Aufsichtsrats eine zeitlich begrenzte Ausnahme zu.

Bei der Versicherungsaktiengesellschaft hingegen kann der Vorstand - vorbehaltlich der behördlichen Genehmigung²⁾ - eine Änderung der Bedingungen im Rahmen seiner Geschäftsführungsbezugnis selbständig vornehmen. Damit wird aber dieser Gesellschaftsform eine größere Beweglichkeit in ihrer Geschäftspolitik ermöglicht; sie kann sich gegebenenfalls schneller einer Veränderung der Marktsituation anpassen. Bei einer Reform des VAG sollte man deshalb daran denken, auch dem Gegenseitigkeitsverein ein entsprechendes Recht einzuräumen.

b. Mitspracherecht der Versicherungsnehmer.

Aus den gesetzlichen Bestimmungen über die Hauptversammlung im Aktienrecht³⁾ und die oberste Vertretung im Versicherungsaufsichtsgesetz⁴⁾, ergibt sich nun noch ein Unterschied für die Stellung der Versicherungsnehmer dem Unternehmen gegenüber.

Durch die Verknüpfung von Mitgliedschaft und Versicherungsver-

1) § 10_{II} VAG.

2) § 13 VAG.

3) §§ 102 ff AktG.

4) § 36 VAG.

hältnis beim Gegenseitigkeitsverein ist ihnen bei dieser Unternehmensform eine Mitwirkung an der Geschäftsführung ermöglicht¹⁾. Sie haben die Macht und das Recht, die leitenden Organe des Unternehmens in einer von ihnen gewünschten Weise zu beeinflussen.

Bei der Versicherungsaktiengesellschaft dagegen sind die Versicherungsnehmer nicht Mitglieder der Gesellschaft, sondern nur deren Vertragspartner; deshalb kann ihnen hier ein solches Recht nicht zustehen. Es ist zwar auch schon versucht worden, ihnen ein gewisses Mitspracherecht in Form einer Versichertenversammlung einzuräumen²⁾, aber diese Bestrebungen haben sich bisher nicht erfolgreich durchzusetzen vermocht³⁾.

c. Rechtsstellung der Versicherten im Konkurs des Unternehmens.

In ihrer Geschäftstätigkeit stehen nun beide Unternehmensformen unter der strengen Aufsicht des Staates; damit wird aber eine möglicherweise unterschiedliche Entwicklung größtenteils verhindert. Beide Unternehmen sind in ihrer Geschäftsführung durch die Anordnungen der Aufsichtsbehörde in feste Grenzen verwiesen⁴⁾ und haben nur eine begrenzte Möglichkeit, eigene Wege zu gehen.

-
- 1) Bruck, aaO, S. 1264; allerdings erscheint es doch fraglich, inwieweit sich die einzelnen Mitglieder ihrer Stellung als Vereinsmitglied im allgemeinen noch bewußt sind und deshalb von ihren Rechten Gebrauch machen (Zöllner, aaO, S. 300).
 - 2) Schloßmann, aaO, S. 63.
 - 3) Zu dieser Frage vergl. Dritter Teil Nr. VI 2.
 - 4) Z.B. ermöglicht § 81 VAG der Aufsichtsbehörde, in den Geschäftsbetrieb und die Versicherungsverhältnisse sowohl des Versicherungsvereins als auch der Aktiengesellschaft gleichermaßen einzugreifen und diese nach ihren Vorstellungen zu gestalten.

Allein im Falle des Konkurses einer Gesellschaft bestehen zwischen den Beziehungen der Versicherten zu ihren Unternehmen beim Gegenseitigkeitsverein und bei der Aktiengesellschaft noch gewisse Unterschiede. Bei der Kapitalgesellschaft haben die Versicherten - soweit sie jedenfalls mit ihren Prämienzahlungen nicht im Verzug waren - mit Ablauf eines Monats seit Konkurseröffnung keine Prämie mehr zu zahlen, da das Versicherungsverhältnis dann endet¹⁾. Im Gegensatz hierzu haben aber die Mitglieder eines Gegenseitigkeitsvereins weiterhin eine Beitragspflicht und können sogar - soweit dies nicht satzungsgemäß ausgeschlossen ist - zu einem Nachschuß herangezogen werden²⁾. Allerdings ist eine derartige Notwendigkeit äußerst selten und tritt höchstens in den ersten Jahren nach der Gründung eines neuen Vereins oder bei so großen Katastrophen ein, daß auch die Zahlungsfähigkeit der sichersten Aktiengesellschaft in Frage gestellt wäre³⁾.

Weiterhin gehen auch bestimmte Ansprüche der Versicherungsnehmer bei einer Versicherungsaktiengesellschaft denen anderer Gläubiger vor⁴⁾, während dies bei dem Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit zumindest streitig ist⁵⁾. Bei Anwendung der Vorschrift des

1) § 13 VVG.

2) § 50 VAG.

3) So hat z.B. die Gothaer Feuerversicherungsbank a.G. nur ein einziges Mal die Nachschußpflicht ihrer Mitglieder in Anspruch nehmen müssen, nämlich bei dem Hamburger Brand von 1842 (Jubiläumsschrift, aaO, S. 11).

4) Nach § 80 VAG gehen den Forderungen des § 61 Nr. 6 KO die Ansprüche auf Rückerstattung des auf die Zeit nach Beendigung des Versicherungsverhältnisses entfallenden Teils des Versicherungsentgelts (§ 13 i.V.m. § 40^{III} VVG) und auf Ersatz eines bei Konkurseröffnung bereits eingetretenen Schadens vor.

5) Prölss, VAG, § 80 Anm. 8 mit weiteren Nachweisen.

§ 51₁₂ VAG stehen sie hier -- lediglich noch vor denen der Gläubiger des Gründungsstocks¹⁾ -- grundsätzlich an letzter Stelle; da nämlich nach § 20 VAG Versicherungsverhältnis und Mitgliedschaft einander bedingen, steht das Mitglied eines Vereins mit seinen Ansprüchen aus dem Versicherungsverhältnis dem Unternehmen nicht wie der Versicherungsnehmer dem Erwerbsversicherer als unabhängiger Dritter gegenüber, sondern muß sich auch im Konkurs seine Mitgliedschaft anrechnen lassen.

III. Übereinstimmung in der Praxis.

1. Versicherungsentgelt.

In der Praxis, insbesondere der Stellung auf dem Versicherungs-
markt und dem Verhältnis zu den Versicherungsnehmern, ist nun
aber die Übereinstimmung der beiden in Konkurrenz zueinander
stehenden Unternehmensformen doch größer, als es nach den bisher
aufgezeigten rechtlichen Unterscheidungen zu vermuten wäre²⁾. Bei
der Aktiengesellschaft wird von den Versicherten eine feste
Prämie bezahlt, aber auch bei dem Versicherungsverein auf Gegen-
seitigkeit ist ein solcher fester Beitrag heute üblich, für den
nach der gesetzlichen Bestimmung des § 1_{II2} VVG die gleichen
Vorschriften wie für die Prämien gelten. Damit sind die Ver-
sicherungsentgelte bei Aktiengesellschaften und Gegenseitigkeits-
vereinen in ihrer Funktion innerhalb des Versicherungsverhältnisses
auch vom Gesetzgeber als gleichartig bestätigt worden³⁾.

Die Gesamtheit der sich daraus ergebenden Einnahmen soll hier

1) § 51_{I1} VAG.

2) Zöllner, aaO, S. 299.

3) O. Hagen, Gegenseitigkeitsbegriff, aaO.

wie dort ausreichen zur Deckung des gesamten eintretenden Bedarfs, der durch die Betriebskosten und die anfallenden Vertragsleistungen entsteht. Ergibt sich ein Fehlbetrag, so ist normalerweise bei beiden Unternehmensformen ein Reservefonds vorhanden, dem die erforderlichen Mittel entnommen werden können.

Nur wenn sich erweist, daß auch diese Kapitalien nicht ausreichen, alle vertragsmäßigen Verpflichtungen zu erfüllen, zeigt sich der Unterschied zwischen den beiden Gesellschaftsformen¹⁾.

2. Allgemeine Versicherungsbedingungen.

Auch in der rechtlichen Ausgestaltung des Versicherungsschutzes durch die normierten allgemeinen Versicherungsbedingungen besteht zwischen den beiden Unternehmensformen kein Unterschied²⁾. Die Bedingungen unterliegen nach § 10 VAG einheitlichen Anforderungen. Sie werden im allgemeinen durch den jeweiligen Gesellschaftsverband grundsätzlich formuliert und dann dem Aufsichtsamt zur Genehmigung vorgelegt.³⁾

1) Kisch, VVaG, S. 10.

2) Dittrich, aaO, S. 42; Lobscheid, Gefahrtragung, S. 1257.

3) Auch von sich aus legt die Aufsichtsbehörde großen Wert auf eine Vereinheitlichung der "Allgemeinen Versicherungsbedingungen". Da die Versicherungsnehmer kaum imstande sind, über alle angebotenen, divergierenden Bedingungswerke die Übersicht zu behalten, oder ihnen doch zumindest die Fachkenntnis fehlt, um die Unterschiede beurteilen zu können, soll der Wettbewerb der Gesellschaften möglichst überschaubar bleiben. Die Aufsichtsbehörde lehnt deshalb abweichende Bedingungen im Einzelfall ab (so in VA 35/127 für die Lichtspielhaus-Versicherung; in VA 36/83 für die Hausrat-Versicherung; in VA 39/107 für die Haftpflicht-Versicherung; in VA 59/130 für die Vertrauensschaden-Versicherung).

3. Gewinnverteilung.

In der früher stark umstrittenen Frage der Gewinnverteilung, die vielfach als Argument zugunsten des Gegenseitigkeitsvereins gebraucht wurde, ist heute eine deutliche Annäherung der beiden Unternehmensformen eingetreten.

Der nach Auffüllung der Reserven und Ausschüttung der Tantiemen verbleibende Überschuß wird zwar bei dem Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit vollständig¹⁾, bei vielen Aktiengesellschaften, insbesondere bei Lebensversicherungsgesellschaften, aber auch zu einem großen Teil an die Versicherten verteilt. Der Prozentsatz des Jahresüberschusses, der bei den Aktiengesellschaften an die Versicherungsnehmer fließt, schwankt zwischen 75% und 97%²⁾, wobei noch berücksichtigt werden muß, daß auch das eingezahlte Aktienkapital, das im allgemeinen zinsgünstig angelegt ist, durch seine Rendite eine besondere Gewinnquelle darstellt, die vielfach bereits einen großen Teil des für die Dividendenzahlung an die Aktionäre benötigten Betrags erbringt. Die Gewährung einer Überschußbeteiligung hat sich nach dem zweiten Weltkrieg aufgrund des harten Konkurrenzkampfes im Versicherungsgewerbe auch immer mehr auf die Sachversicherungsbranchen, insbesondere auf die Kraftfahrzeug³⁾

1) § 38 VAG.

2) Haasen, aaO, S. 15; Rusam, NZ 34/1160.

3) Allerdings sind hier gewisse Besonderheiten zu beachten; Seit der VO 77/52 des Bundeswirtschaftsministeriums vom 19.12.1952 waren die im Einheitstarif für Kraftfahrzeugversicherungen enthaltenen Beiträge bei schadenfreiem Verlauf zu ermäßigen. Änderungen und Erweiterungen dieser Vorschrift erfolgten durch VO PR 24/53 vom 2.9.1953, durch VO PR 13/54 vom 22.12.1954 und durch VO PR 15/59 vom 19.12.1959. Diese Verordnungen galten für alle Versicherer, die die Kraftfahrzeugversicherung betreiben, ohne Rücksicht auf die Rechtsform der Unternehmen und

und die Maschinenversicherung¹⁾ ausgedehnt.

Allerdings darf hierbei nicht übersehen werden, daß auch heute noch ein grundsätzlicher Unterschied besteht zwischen der körper-schaftlichen Gewinnbeteiligung beim Versicherungsverein auf Gegen-seitigkeit und dem einzelvertraglichen Anspruch, wie ihn die Aktiengesellschaft mit ihren Versicherungsnehmern vereinbart hat²⁾.

betrafen die feste Beitragsermäßigung (Bonus, § 4 VO PR 15/59) und die Beitragsermäßigung aus technischem Überschuß (§ 8 VO PR 15/59). Nachdem mit Wirkung vom 1.1.1962 an die Stelle des Einheitstarifs die den einzelnen Gesellschaften genehmigten Unternehmenstarife getreten sind (§ 13 VO PR 15/59), ist der Bonus weggefallen und hat dem sogenannten Schadenfreiheits-rabatt (SFR) Platz gemacht; der Hauptunterschied besteht hierbei darin, daß die Entscheidung über die Einführung dieses Rabattes im Gegensatz zu dem gesetzlich vorgeschriebenen Bonus (§ 3 VO PR 15/59) den einzelnen Gesellschaften überlassen ist (§ 17₁ VO PR 15/59) und daß er bei Zuerkennung nicht erst nachträglich, sondern bereits bei Prämienfälligkeit angerechnet wird, so daß sich die Prämienforderung um den Rabatt ermäßigt.

1) So sieht dies z.B. vor Klausel 27 des Prämientarifs des Gerling-Konzerns, die folgendermaßen lautet: "Unter der Voraus-setzung eines mehrjährigen Bestehens dieses Vertrages mit einer vorläufigen Jahresprämie von mindestens wird verein-bart: Die während des Vertragszeitraumes gezahlten vorläufigen Prämien werden den in der gleichen Zeit angefallenen Schäden gegenübergestellt. Wenn die Schadenzahlungen einschl. der Rück-stellungen für noch nicht erledigte Schadenfälle niedriger sind als 75 % der erhobenen vorläufigen Prämien, erfolgt die end-gültige Prämienfestsetzung dergestalt, daß der Versicherungs-nehmer von dem so ermittelten Unterschied% als unver-diente Prämie zurückerhält."

2) Zu den Einzelheiten der Überschußbeteiligung bei einer Ver-

IV. Ergebnis der Gegenüberstellung.

Die Annäherung der beiden Gesellschaftsformen des Versicherungsgewerbes, die vor allem in den Beziehungen zu den Versicherten zum Ausdruck kommt, beschränkt sich aber doch größtenteils auf die wirtschaftliche Seite der Unternehmen. Die vorhandenen rechtlichen Verschiedenheiten haben zwar für die Gestaltung der Geschäftstätigkeit kaum mehr Bedeutung, dürfen aber deshalb nicht übersehen werden. Wenn die Versicherungsaktiengesellschaft durch ihre Tätigkeit im Versicherungswesen und die hierdurch erforderliche Unterwerfung unter die teilweise besonderen Bestimmungen des Aufsichtsrechts auch vielfach in der Ausübung ihrer Geschäfte kaum mehr Unterschiede zum Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit erkennen läßt¹⁾, so ist sie rechtlich aber doch eine Aktiengesellschaft geblieben und unterliegt grundsätzlich den Vorschriften des Aktienrechts. Diese Erkenntnis und damit gleichzeitig die Überzeugung, daß auch in Zukunft die Möglichkeit erhalten bleiben sollte, zwischen diesen beiden verschiedenen Typen wählen zu können²⁾, sollte an diesem Punkt klar ausgesprochen werden.

sicherungsaktiengesellschaft vergl. Dritter Teil, Nr. VII 2.

- 1) Diese Entwicklung hat Manes bereits im Jahre 1930 erkannt, als er ausführte: "Besonders charakteristisch für die neuere Entwicklung ist es, daß die ehemals scharfen Unterscheidungsmerkmale zwischen den einzelnen Organisationsformen immer mehr verschwinden" (Versicherungswesen, S. 59).
- 2) So auch Zöllner, aaO, S. 304 ff.

Dritter Teil.

Die Besonderheiten der Versicherungsaktiengesellschaft gegenüber dem allgemeinen Aktienrecht.

I. Ausgangsstellung.

Nach § 1 AktG ist eine Aktiengesellschaft "eine Gesellschaft mit eigener Rechtspersönlichkeit, deren Gesellschafter mit Einlagen auf das in Aktien zerlegte Grundkapital beteiligt sind, ohne persönlich für die Verbindlichkeiten der Gesellschaft zu haften". Diese Begriffsbestimmung gilt für alle Aktiengesellschaften, also auch für die Versicherungsaktiengesellschaft. Sie ist eine Handelsgesellschaft in der Form einer Kapitalgesellschaft¹⁾, da sie auf einer in Aktien zerlegten und in einer Geldsumme ausgedrückten Kapitalgrundlage beruht. Diese Organisationsform ermöglicht ihr die auch im Versicherungsgewerbe wichtige Aufgabe der Aufbringung von Vermögensmitteln aus der Allgemeinheit durch die Gewährung von Mitgliedschaftsrechten auf das einzuzahlende Kapital²⁾.

Auf die Versicherungsaktiengesellschaft finden in erster Linie das Aktiengesetz, daneben aber auch - soweit sie jedenfalls in aufsichtspflichtigen Versicherungszweigen tätig ist³⁾ - das Versicherungsaufsichtsgesetz Anwendung. Der Gesetzgeber hat deshalb bereits bei der Neuregelung des Aktienrechts im Jahre 1937 in § 28 EGAktG festgelegt, daß die Vorschriften des VAG und die aufgrund dieses Gesetzes erlassenen aufsichtsbehördlichen Anordnungen

1) § 3 AktG.

2) Würdinger, aaO, S.1.

3) Merkt/in Handwörterbuch des Versicherungswesens, Sp. 17.

bei der Neuordnung des Aktienrechts unangetastet bleiben; sie gehen also den aktienrechtlichen Vorschriften als *leges speciales* vor¹⁾, Dies gilt insbesondere für die speziellen Voraussetzungen bei der Zulassung der Versicherungsgesellschaften²⁾, die erheblich über den Rahmen des Aktiengesetzes hinausgehen, für die laufende Beaufsichtigung und die besondere Einrichtung eines Versicherungstreuhanders³⁾, sowie für die Vorschriften über die Rechnungslegung und Bilanzprüfung⁴⁾, die die §§ 131, 132, 135-141 AktG größtenteils ersetzen; weiterhin aber auch für die Kapitalanlagevorschriften des Aufsichtsgesetzes, die zwar grundsätzlich nur für Lebens-, Unfall- und Haftpflichtversicherungen gelten, durch das Aufsichtsamt aber überwiegend auch auf die Schadensversicherungen ausgedehnt wurden⁵⁾.

Da im Aktiengesetz den Besonderheiten der Versicherungsaktiengesellschaften ^{nur} wenig Rechnung getragen wurde⁶⁾, machen deshalb die Gesellschaften von dem dispositiven Charakter des Gesetzes regen Gebrauch und erfahren auch hierdurch in einigen Punkten eine Veränderung gegenüber den normalen Aktiengesellschaften.

II. Versicherungstätigkeit als bestimmender Faktor.

Die aktienrechtlichen Vorschriften regeln die Organisationsform

1) Prölss, VAG, Vorb. § 15 Anm. 2.

2) § 5 VAG.

3) § 81 bzw. § 70 VAG.

4) §§ 55, 57-63 VAG.

5) Prölss, VAG, Vorbemerkung zu § 68 Anm. 2.

6) Ausnahmen: §§ 148_{II}, 149_{IV}, 241_{II}, 254 AktG; auch im Entwurf des neuen Aktiengesetzes haben diese Fragen keine Berücksichtigung erfahren; es wurden nur die bereits vorhandenen Vorschriften übernommen, §§ 169_{II}, 170_{IV}, 335_{II}, 346 Ent.AktG.

der Aktiengesellschaft schlechthin, ohne Rücksicht auf den Gegenstand des Unternehmens; die Gesellschaft braucht nicht einmal ein Handelsgewerbe zu betreiben¹⁾. Die Bestimmungen des Aktiengesetzes finden also auf Aktiengesellschaften mit grundsätzlich jeder Art von Geschäftstätigkeit Anwendung.

Im Versicherungsgewerbe ergeben sich nun aber durch die spezielle Aufgabe, die hier den Unternehmen gestellt ist, besondere Anforderungen an die Gesellschaften, die teilweise eine Abweichung von diesen allgemeinen Normen notwendig machen. Der Zweck einer Unternehmenstätigkeit im Versicherungsgewerbe besteht nicht allein darin, den Aktionären durch möglichst vorteilhafte Ausnutzung des von diesen zur Verfügung gestellten Kapitals einen Gewinn zu erwirtschaften, wie dies normalerweise im Aktienrecht der Fall ist, sondern wird ebenso sehr durch die Bemühung gekennzeichnet, die Interessen einer schutzbedürftigen Versicherungsgesellschaft zu befriedigen. Die Tätigkeit als Versicherungsunternehmen stellt jeder Gesellschaft die Aufgabe, "die Deckung eines zufälligen, aber schätzbaren Vermögensbedarfs Einzelner durch eine auf Gegenseitigkeit beruhende Organisation zu gewährleisten"²⁾. Den Unternehmen ist durch das Betreiben des Versicherungsgeschäfts ein genossenschaftlicher Stempel aufgedrückt³⁾ und sie erfahren teilweise eine Veränderung ihrer wirtschaftlichen Zielsetzungen⁴⁾.

Die Prämieeneinnahmen und die Vertragsleistungen bilden bei allen

1) § 3 AktG.

2) Manes, Versicherungswesen, S. 3.

3) Vergl. Zweiter Teil, Anfang.

4) v. Gierke spricht in diesem Zusammenhang von einer eigenartigen Sozialgesellschaft (Versicherungsrecht II, S. 55).

Versicherungsunternehmen einen versicherungstechnischen Ausgleich. Dem einzelnen steht die Vielzahl der übrigen Versicherten gegenüber; der Versicherer ist nichts anderes als der Repräsentant¹⁾, dem durch Vertrag die Wahrnehmung der Versicherungsinteressen übertragen ist. Damit erhält die Versicherungsaktiengesellschaft, der von den Versicherungsnehmern Gelder anvertraut werden und die bei der Verwaltung der Prämien stets auf die dauernde Erfüllungbarkeit der Verträge zu achten hat, die Stellung einer Art Treuhänderin²⁾³⁾. Dieser Begriff leitet sich ab aus einem beim

1) Lobscheid, Gefahrtragung, aaO.

2) Alther, aaO, S. 45; Wymer, Entstehungsgeschichte und Inhalt der Aktienrechtsreform unter besonderer Berücksichtigung ihrer Berührungspunkte zur Versicherungswirtschaft, Vortrag vor dem Deutschen Verein für Versicherungswissenschaft, 1961, (nach Reichert-Facilides, aaO, S. 367); Lobscheid, Treuhänder, S. 12 Anm. 5 (mit ausführlichem Hinweis auf weitere Literatur).

3) Damit soll aber nicht gesagt werden, daß zwischen der Gesellschaft und den Versicherungsnehmern ein rechtliches Treuhandverhältnis besteht. Dies würde nämlich bedeuten, daß die Gesellschaft als Versicherer das aus den Prämieeinnahmen erwachsende Vermögen zwar in eigenem Namen, aber nur "zu treuen Händen", also in fremdem Interesse verwaltet (Larenz, Schuldrecht, S. 346) und dabei in besonderem Maße die Belange der Versicherungsnehmerschaft zu berücksichtigen hat, die ihr gegenüber mit einer Weisungsbefugnis ausgestattet ist (Lobscheid, Treuhänder, S. 37). Eine solche Regelung, die die Versicherer in der Verfügbarkeit über ihr Betriebskapital sehr beschränken würde, findet aber weder im Gesetz noch in der Praxis eine Begründung und Bestätigung.

Versicherungsvertrag besonders starken gegenseitigen Treueverhältnis der Parteien¹⁾, die nur durch ein gemeinsames Zusammenwirken die Durchführung eines ausreichenden und sicheren Versicherungsschutzes ermöglichen und die Grundlage für ein Vertrauensverhältnis schaffen.

Durch den Abschluß eines Versicherungsvertrags entsteht ein Dauerschuldverhältnis²⁾. Dies bedeutet für den Versicherer die Verpflichtung zu einer ständigen Leistungsbereitschaft; er haftet für seine zur Erfüllbarkeit der Versicherungsverträge erforderliche Liquidität³⁾. Damit wird aber für ihn die Möglichkeit eines besonderen Gewinns, der mit vielleicht größerem Risiko verbunden wäre, sehr beschränkt. Da bei den Versicherungsgeschäften nicht von Anfang an feststeht, mit welcher Beanspruchung in einem bestimmten Zeitpunkt die Gesellschaft zu rechnen hat, muß ihr Bestreben stets dahin gehen, größtmögliche Sicherheit und Beständigkeit für das angelegte Kapital zu erreichen und gewagte Geschäfte auszuschließen⁴⁾. Insoweit unter-

1) "Es ist anerkanntes Recht, daß das Versicherungsverhältnis in besonderem Maße von Treu und Glauben beherrscht wird", RG 146/221 (224), 148/298 (301), 150/147 (150 mit weiteren Nachweisen), BGH Vers.R 56/365; v.d.Thüsen, aaO, Sp. 331; Prölss, VVG, S. 14 ff.

2) Esser, aaO, § 172 Bemerkg. 3 c.

3) Lobscheid, Gefahrtragung, aaO.

4) In der Praxis des Versicherungsgewerbes ist es trotz des heftigen Konkurrenzkampfes in allen Sparten durchaus nicht ungewöhnlich, daß solide Gesellschaften auch Verträge mit hohen Prämieineinnahmen ablehnen, wenn sie glauben, dieses Risiko nicht im Rahmen ihrer übrigen Verträge decken zu können,

scheidet sich das Versicherungsverhältnis jedoch noch nicht von der Vielzahl der übrigen obligatorischen Verträge; für alle gilt das allgemeine Rechtsprinzip; *pacta sunt servanda*¹⁾.

Dauerschuldverhältnisse erfordern aber zu ihrer Durchführung auch ein vertrauensvolles Zusammenwirken der Vertragspartner; diese Notwendigkeit kann sogar dazu führen, daß teilweise die gegenseitige Treuepflicht beherrschend in den Mittelpunkt des Vertragsverhältnisses tritt²⁾. Beim Versicherungsvertrag sind nun beide Parteien stark voneinander abhängig und damit an einem guten gegenseitigen Verhältnis besonders interessiert: Während auf der einen Seite die Berechnung des versicherungstechnischen Risikos und damit die Ermittlung der Bedarfsprämie für den Versicherer nur anhand der Angaben möglich ist, die ihm von dem Versicherungsnehmer zur Verfügung gestellt werden, ist auf der

weil entweder die Größe der Gefahr eine Gleichstellung mit anderen Risiken nicht mehr erlaubt, oder hierdurch das Gleichgewicht in der Gemeinschaft ihrer Versicherten gefährdet wäre.

Dem Verfasser selbst ist aus seiner Praxis bei einer der namhaftesten deutschen Versicherungsgesellschaften z.B. ein Fall bekannt, bei dem diese Gesellschaft die Übernahme der FBU-Versicherung eines bedeutenden Unternehmens mit einer Prämieeinnahme von über DM 100000,— aus den angeführten Gründen ablehnte und damit ihre Stellung als Hausversicherer ernsthaft aufs Spiel setzte. Das verantwortliche Vorstandsmitglied erklärte in der Verhandlung, seine Gesellschaft sei nur dann gewillt, das Risiko zu einer zumutbaren Prämie zu übernehmen, wenn die Firma ihre betrieblichen Feuerverhütungseinrichtungen in Zusammenarbeit mit dem Versicherer entscheidend verbessere.

1) Lehmann in Enneccerus, Bd.II, S. 174.

2) Larenz, Schuldrecht, S. 25/26.

anderen Seite dagegen dieser wiederum in seinem Wunsch nach umfassendem und vollständigem Risikoschutz vor allem auf die Beratung und die Fürsorge durch den Versicherer angewiesen¹⁾. Aus dieser Notwendigkeit eines starken Vertrauensverhältnisses zwischen den Parteien hat sich die gegenseitige Treuepflicht entwickelt, die dem Versicherungsverhältnis seinen besonderen Charakter verleiht.

III. Staatsaufsicht.

1. Allgemeine Regelung.

Die ersten Besonderheiten, die für eine Versicherungsaktiengesellschaft aus ihrer Tätigkeit im Versicherungsgewerbe entstehen, ergeben sich bereits dadurch, daß der Gesetzgeber durch das Reichsgesetz über die privaten Versicherungsunternehmungen vom 12.5.1901 und die Neufassung vom 6.6.1931 für diesen Unternehmenszweig die Einführung einer materiellen Beaufsichtigung beschlossen hat. Diese staatliche Aufsicht umfaßt ein weit größeres Aufgabengebiet als nur eine Überprüfung der Gründung, wie sie die gewöhn-

1) So liegt es z.B. bei einer Haushaftpflichtversicherung durchaus noch im Rahmen der den Versicherer treffenden Fürsorgepflicht, den Hauseigentümer auf die in § 22 des Wasserhaushaltsgesetzes vom 27.7.1957 festgelegten neuen Haftpflichtbestimmungen hinzuweisen und ihm - soweit dies im Einzelfall versicherungstechnisch möglich ist - eine entsprechende Erweiterung seines bestehenden Haftpflichtvertrags anzubieten, um auch dieses Risiko versicherungsmäßig abzudecken.

liche Aktiengesellschaft erfährt¹⁾). Die staatliche Aufsichtsbehörde beschränkt sich im Versicherungsgewerbe nicht nur auf die formelle Feststellung, ob die gesetzlichen Vorschriften eingehalten sind, sondern hat durch materielle Prüfungen auch das Entstehen unsicherer Anstalten zu verhindern. Außerdem hat sie bei den bestehenden Gesellschaften den Geschäftsbetrieb zu überwachen und dafür zu sorgen, daß die Interessen der Versicherten genügend gewahrt bleiben²⁾³⁾.

2. Ausnahmen.

Von dieser staatlichen Aufsicht sind nur diejenigen Versicherungsaktiengesellschaften ausgenommen, welche die Versicherung gegen Kursverlust und Transportrisiko oder ausschließlich die Rückversicherung betreiben⁴⁾⁵⁾. Auch die sogenannten Selbstver-

1) § 31 AktG; dazu Würdinger, aaO, S. 99.

2) § 5, § 81 VAG.

3) Starke, Anordnungen, S. 74.

In den Motiven zum VAG kommen diese Gedanken sehr deutlich zum Ausdruck: "Diese Aufsicht soll durch Prüfungen und Entscheidungen materieller Art das Entstehen solcher Anstalten verhindern, welche von vornherein des Vertrauens unwürdig erscheinen; bei allen zugelassenen Anstalten fortlaufend den gesamten Geschäftsbetrieb im Auge behalten und darüber wachen, daß von dem genehmigten Geschäftsplan nicht abgewichen wird und in der Geschäftsführung nicht Mißstände Platz greifen, welche die Versicherten gefährden und aus einem zu gemeinnütziger Wirksamkeit berufenen Institut ein gemeingefährliches machen" (Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S.173).

4) § 148 VAG.

5) Für die Rückversicherung gelten auch die Bestimmungen des VVG nicht, § 186 VVG.

sicherungsunternehmen unterliegen nach dem Kommissionsbericht zur Beratung des Gesetzes über die Beaufsichtigung der privaten Versicherungsunternehmungen vom 12.5.1901¹⁾ und der Praxis des Reichs- beziehungsweise Bundesaufsichtsamtes²⁾ keiner Aufsicht. Von ihnen spricht man dann, "wenn sich ein fest geschlossener, kleiner Kreis von Unternehmen oder Unternehmern, die miteinander in enger wirtschaftlicher Beziehung stehen, einer juristisch selbständigen Unternehmung, deren Aktien oder Geschäftsanteile in diesem Kreis gehalten werden, bedient, um Verluste oder Schäden zu decken³⁾".

Diese Befreiung von der staatlichen Aufsicht ist allerdings nicht als eine Begünstigung einiger besonderer Zweige zu betrachten, sondern das Motiv des Gesetzgebers bei der Schaffung dieser Ausnahmebestimmungen war die Erkenntnis, daß es bei diesen Unternehmen einer staatlichen Kontrolle nicht bedarf. Bei den Versicherungsnehmern dieser Gesellschaften handelt es sich überwiegend um geschäftskundige Kaufleute⁴⁾, die durchaus in der Lage sind, ihre Interessen selbst wahrzunehmen und zu schützen.

Allerdings hat sich der Gesetzgeber auch bei der Vorschrift des § 148 VAG nicht vollkommen darauf verlassen, daß die Geschäftsführung dieser Gesellschaften grundsätzlich zu keiner Be-
anstandung Anlaß bietet. Er legte deshalb fest, daß der Bundes-
minister für Wirtschaft mit Zustimmung des Bundesrats anordnen

1) Stenografische Berichte, aaO, III. Anlagenband, S. 1719.

2) V A 23/43, 29/146, 30/154, BAA, GB 1958/59, aaO, S. 32.

3) Prölss, VAG, § 1 Anm. 10; zum Begriff besonders Bischoff, Selbstversicherungsunternehmungen, aaO; vor allem Konzerne haben für die Unternehmen ihrer Gruppe solche Eigenversicherungen geschaffen, Große, aaO, S. 146.

4) Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S. 187.

kann, daß bestimmte Vorschriften des Versicherungsaufsichtsgesetzes auch auf diese Unternehmen Anwendung finden sollen¹⁾.

3. Grundgedanke.

Die Grundlage des Aufsichtsgesetzes ist der Gedanke der Schutztheorie²⁾, die den Schutz der Versicherten gegenüber jeder Art von Gefahren in den Mittelpunkt ihrer Bemühungen stellt³⁾.

Dieser Schutz, der vor allem durch die Erfüllbarkeit der Versicherungsverträge gewährleistet wird, ruht dabei auf drei Säulen; auf einem ausreichenden Garantiekapital, einem in sich ausgleichsfähigen Versicherungsbestand und einer diesen Ausgleich ebenso schützenden wie einen höchsten Ertrag des Erstversicherers gewährleistenden Rückversicherung⁴⁾. Hierauf hat deshalb die Aufsichtsbehörde besonders zu achten.

Zur Verwirklichung des Schutzgedankens ist in Deutschland das System der materiellen Staatsaufsicht mit dem Konzessionsprinzip verbunden worden⁵⁾. Damit hat der Staat aber eine weitgehende

1) § 148₁₂ VAG.

2) E. Schako, aaO, S. 12.

3) Manes, Versicherungswesen, S. 3.

4) Bischoff, Sondervergütungen, aaO.

5) Diese Regelung steht teilweise im Gegensatz zu den im Ausland geltenden Vorschriften, die vom Normativsystem in Spanien, bei dem lediglich die Erfüllung feststehender formaler Voraussetzungen gefordert wird und dem Publizitätssystem in England, bei dem nur die Veröffentlichung der Geschäftsergebnisse in bestimmter Weise und bestimmtem Umfang vorgeschrieben ist, bis auch zum System der materiellen Staatsaufsicht mit Konzessionsprinzip in Frankreich, Italien und der Schweiz reichen (Starke, Staatsaufsicht, S. 99 ff).

Möglichkeit erhalten, auf das Versicherungsgewerbe Einfluß zu nehmen. Dies macht sich bei vielen Fragen bemerkbar und hierin liegt einer der Gründe für die Besonderheiten, die die Versicherungsaktiengesellschaft vom normalen Aktienrecht unterscheiden.

IV. Gründung der Gesellschaft.

Die Gründung einer Versicherungsaktiengesellschaft erfolgt grundsätzlich nach den Vorschriften des allgemeinen Aktienrechts, mit der Möglichkeit also von Simultan- oder Sukzessivgründung¹⁾. Zur Entstehung der Gesellschaft ist aber neben der Beachtung der aktienrechtlichen Bestimmungen noch eine weitere Voraussetzung erforderlich, nämlich die Erlaubnis zum Geschäftsbetrieb. Nach § 29^{II} Nr. 5 AktG muß der Anmeldung zum Handelsregister die Genehmigungsurkunde beigelegt werden, aus der hervorgeht, daß das Unternehmen von der Aufsichtsbehörde nach §§ 5 ff VAG die Erlaubnis zum Geschäftsbetrieb erhalten hat. Im Gegensatz zu der Regelung beim Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit ist aber nicht die Erlaubnis, sondern erst die nachfolgende Eintragung durch den Registerrichter der konstitutive Akt der Entstehung, so daß zuerst der Gesellschaft die Konzession erteilt sein muß, bevor sie zum Handelsregister angemeldet werden kann²⁾.

Neben der Prüfung des Registergerichts ist also auch noch eine Prüfung der nach §§ 2-5 BAG zuständigen Aufsichtsbehörde vorgeschrieben. Während im Rahmen des allgemeinen Gesellschaftsrechts nach § 28 i.V.m. § 31 AktG nur die Errichtung einer Aktienge-

1) § 16 ff, § 30 AktG.

2) Vergl. Zweiter Teil Nr. I.

gesellschaft der Nachprüfung unterliegt - es handelt sich hierbei um das System der erschwerten Normativbestimmungen¹⁾ -, ist damit bei der Versicherungsaktiengesellschaft außerdem auch der Gegenstand des Unternehmens noch speziell konzessionspflichtig.

1. Einzelheiten der gesetzlichen Regelung.

Die Erteilung der Konzession durch die Aufsichtsbehörde erfolgt nach §§ 5 ff VAG. Mit dem Antrag auf Erlaubnis haben die Gründer über die rechtlichen, versicherungstechnischen und finanziellen Grundlagen des vorgesehenen Geschäftsbetriebes Auskunft zu geben. Hierbei ist besonders zu beachten, daß der Gesellschaftsvertrag²⁾, die allgemeinen Versicherungsbedingungen³⁾ und bei der Lebens- und einem Teil der Kranken- und Unfallversicherung die fachlichen Geschäftsunterlagen, also insbesondere die Tarife, die Prämien und die Unterlagen über die vorgesehene Deckungsrücklage⁴⁾, speziell vorgelegt werden.

An den Gesellschaftsvertrag sind neben den verschiedenen Erfordernissen des § 9 VAG⁵⁾, die sich auf die beabsichtigte Versicherungstätigkeit beziehen, auch noch nach den allgemeinen aktienrechtlichen Vorschriften des § 16 AktG gewisse Anforde-

1) v. Gierke, Handelsrecht, § 41_{II}.

2) § 9 VAG.

3) § 10 VAG; "deren Prüfung ist eine besonders wichtige Aufgabe der Aufsichtsbehörde" (Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S. 193).

4) § 11/12 VAG.

5) Diese als Sollbestimmungen erlassenen Vorschriften erhalten dadurch, daß ihre Erfüllung von der Aufsichtsbehörde verlangt wird, zwingenden Charakter, Mertins, aaO, S. 20.

rungen gestellt, denen er genügen muß¹⁾ und die vor allem festlegen, welche Einzelheiten der geplanten Gesellschaft satzungsmäßig verankert werden müssen²⁾. Hierbei herrscht allerdings Streit darüber, ob auf die aktienrechtlichen Bestimmungen über die Firma³⁾ auch die Vorschrift des § 18^{III} VAG analog anzuwenden ist. Während Fürst⁴⁾ dies bejaht, verneint dagegen Sulzbacher⁵⁾ mit Recht die Frage.

Für die Versicherungsaktiengesellschaft gilt grundsätzlich das Recht des Aktiengesetzes; nur beim Fehlen einer entsprechenden Vorschrift, die aber zur Regelung einer bestimmten Frage erforderlich erscheint, läßt sich eine Erweiterung der aktienrechtlichen Regelung vertreten. Da aber § 18^{III} VAG für den Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit nur eine Sollvorschrift darstellt, der keine große Bedeutung zukommt⁶⁾, besteht keine Notwendigkeit, diese Bestimmung auch auf die Kapitalgesellschaft anzuwenden, die durch § 4 und § 5 AktG eine eigene, ausreichende Regelung erfahren hat⁷⁾. Auch aus der Praxis des Versicherungsgewerbes ergibt sich kein Bedürfnis für eine derartige Analogie.

1) Hierzu Fischer in Großkommentar, § 16 Anm. 9 ff.

2) Würdinger, aaO, S. 32/33.

3) § 16^{III} i. V. m. § 4 AktG.

4) aaO, S. 35.

5) aaO, S. 34.

6) Prölss, VAG, § 18 Anm. 2.

7) Eine entsprechende Anwendung war zunächst durch § 123 des Entwurfs zum VAG vorgesehen gewesen, wurde aber nach dem Kommissionsbericht gestrichen, um keine Abweichung gegenüber dem normalen Aktienrecht entstehen zu lassen (Stenografische Berichte, aaO, III. Anlagenband, S. 1795).

Bei der Entscheidung über eine Konzessionserteilung ist nun auf § 8 VAG zu verweisen. In dieser Bestimmung hat der Gesetzgeber, um jegliche Willkür auszuschalten, alle Gründe aufgezählt, die zu einer Versagung der Erlaubnis führen können. Allerdings ist die Vorschrift heute nicht mehr in allen Teilen gültig, vielmehr ist die nach § 8^I Nr. 3 VAG geforderte Bedürfnisprüfung mit Art. 12 GG nicht mehr vereinbar und deshalb unzulässig¹⁾. Sie ist gemäß Art. 145^{II} GG mit Inkrafttreten des Grundgesetzes unwirksam geworden.

Neben diese aufsichtsrechtlichen Bestimmungen, die bereits bei

-
- 1) Prölss, VAG, § 8 Anm. 14, Pfeiffer, Vers.R. 53/95; diese Ansicht ist nicht unbestritten. Teilweise (insbesondere bei Reuß, NJW 51/777 und Eberhard, Vers R 53/10) wird die Meinung vertreten, daß die aus Gründen der Wirtschaftslenkung geschaffene Vorschrift des § 8^I Nr. 3 VAG zwar insoweit außer Kraft gesetzt sei, aber nun umgedacht werden müßte. Die Prüfung sei gleichzeitig dazu bestimmt "durch die Aufrechterhaltung einer bestimmten Relation zwischen berufsausübender und versorgter Bevölkerung von der Allgemeinheit Gefahren oder Schäden abzuwehren" (Reuß) und sei deshalb auch weiterhin gültig. Auch die Rechtsprechung hatte sich zunächst dieser Erweiterung zum Teil angeschlossen (OVG Hamburg, MDR 50/569, OVG Münster, MDR 53/635). Nachdem aber das Bundesverwaltungsgericht für die Parallelvorschriften im GastG und im PersBefG (NJW 54/1013, 54/1054, 54/1660) und auch das Bundesaufsichtsamt (nach Bischoff und Feldmann in VA 59/87) eine Bedürfnisprüfung abgelehnt haben, ist die Frage zumindest für die Praxis damit entschieden. Die Prüfung (§ 13 i.V.m. § 8 VAG)

der Gründung einer Gesellschaft der Verwaltungsbehörde zum Schutz der Versicherungsnehmer ein weitgehendes Überprüfungsrecht gewähren, treten nun auch noch die aktienrechtlichen Vorschriften der §§ 39-42 AktG, die die Verantwortlichkeit aller an der Gründung beteiligten Personen festlegen und für den Fall einer Schädigung der Gesellschaft eine weitgehende Haftung der Schuldigen vorsehen. Damit ist aber die Sicherheit einer neuen Gesellschaft genügend gewährleistet und die Versicherungsinteressenten können sich ihr ohne Sorge anvertrauen.

2. Verhältnis von Aufsichtsbehörde und Registergericht.

Nach geltendem Recht erlangt die Versicherungsaktiengesellschaft durch die Eintragung ins Handelsregister Rechtsfähigkeit als iuristische Person; die notwendige zusätzliche aufsichtsbördliche Konzession ist nur eine Bedingung der Eintragung. Wenn also ein Registerrichter einträgt, ohne daß von der Aufsichtsbehörde eine Genehmigung erteilt wurde, so liegt nach h.L. keine Nichtigkeit der Gesellschaft vor, denn dies ist kein gesetzlich geregelter Fall einer Nichtigkeit¹⁾. Da die Versicherungsaufsicht nur unter gewerbepolizeilichen Gesichtspunkten zum Schutz der Versicherten geschaffen wurde²⁾, spricht man hier mit v.Gierke³⁾ von einem heilbaren Mangel des öffentlichen Rechts. Dieser Mangel

hat sich nur noch darauf zu erstrecken, ob in dem Geschäftsplan die Belange der Versicherten ausreichend gewahrt und ob die dauernde Erfüllbarkeit der Versicherungsverträge gewährleistet erscheint (Bischoff - Feldmann, aaO).

1) § 216 AktG.

2) BVerwG in VersR 61/363.

3) Versicherungsrecht II, S. 59.

führt zwar dazu, daß nach dem Gewerberecht der Geschäftsbetrieb unrechtmäßig ist¹⁾, berührt aber die Wirksamkeit der privatrechtlichen Versicherungsverträge nicht.

Da also bei der Entstehung und der Eröffnung des Geschäftsbetriebs eines Versicherungsunternehmens zwei staatliche Behörden mitwirken, die Verwaltungsbehörde - nach den Bestimmungen des VAG - und das Registergericht - nach dem AktG - sind hierbei nun teilweise widersprechende Entscheidungen möglich. Aus dem Zusammentreffen des Konzessionssystems des Aufsichtsrechts mit dem System der Normativbestimmungen des Aktienrechts ergeben sich gewisse Schwierigkeiten: Das Konzessionssystem verlangt nicht nur eine Prüfung der wirtschaftlichen, sondern auch der rechtlichen Grundlagen durch die Aufsichtsbehörde. Nach § 8 VAG liegt z.B. auch dann ein Versagungsgrund für die Erlaubnis vor, wenn der Geschäftsplan gegen gesetzliche Vorschriften verstößt²⁾. Unter diese Bestimmung fallen alle Gesetze, also auch das Aktiengesetz, so daß die Aufsichtsbehörde ihre Prüfung auch darauf zu erstrecken hat, ob die aktienrechtlichen Vorschriften eingehalten sind. Aber auch das Normativsystem, das demgegenüber eigentlich nur eine Prüfung der formellen rechtlichen Voraussetzungen für die Eintragung der Aktiengesellschaft durch das Registergericht zum Inhalt hat, wird teilweise auf eine materielle Prüfung ausgedehnt. Nach der Vorschrift des § 31^{II} AktG soll der Registerrichter die Gründungsvorgänge auch sachlich prüfen und die Eintragung bei Feststellung eines derartigen

1) So auch Schlegelberger, § 29, Anm. II e.

2) Mertins, aaO, S. 28; es ist allerdings streitig, ob auch schon ein Verstoß gegen Sollvorschriften genügt, Berliner-Fromm, aaO, § 8 Anm. 3.

Mangels ablehnen¹⁾).

Bei dieser zweifachen Untersuchung der Gründungsvorgänge ist es nun aber möglich, daß Registerrichter und Aufsichtsbehörde bei der Prüfung der gleichen Frage zu verschiedenen Ergebnissen gelangen, So könnte z.B. bei der Entscheidung über die in der Satzung festgelegte Bewertung übernommener Sacheinlagen²⁾ der Richter den vereinbarten Wert als angemessen betrachten, während er der Aufsichtsbehörde dagegen als zu hoch erscheint und sie deshalb keine Erlaubnis zum Geschäftsbetrieb erteilt³⁾; oder es könnte auch der Fall eintreten, daß der Registerrichter einen von der Aufsichtsbehörde bereits genehmigten Geschäftsplan aufgrund eigener Überlegungen noch beanstandet und deshalb keine Eintragung vornimmt. Die Aktiengesellschaft könnte dann trotz Zulassung zum Geschäftsbetrieb ihre Geschäfte nicht aufnehmen, da sie keine Rechtsfähigkeit erlangt. Sie könnte aber auch ihren

1) Die Bestimmung selbst zählt nur einige besonders wichtige Beispiele auf, auf die sich die richterliche Prüfung zu erstrecken hat; daneben hat der Richter aber auch das Vorhandensein und die Wirksamkeit der nach § 16^{III} AktG für die Satzung erforderlichen Bestimmungen zu untersuchen, ebenso die Ordnungsmäßigkeit der Bestellung der Verwaltungsträger, die Richtigkeit der in der Anmeldung abgegebenen Erklärungen oder die Berechtigung der nach § 20 AktG vorgenommenen Festsetzungen; er hat grundsätzlich über alle zweifelhaften Fragen Ermittlungen anzustellen; so Fischer im Großkommentar, § 31 Anm. 1,6,7; Schlegelberger, aaO, § 31 Anm.II; v.Godin-Wilhelmi, § 33 Anm.2.

2) § 20 AktG.

3) § 5₃ Nr. 1 VAG.

Geschäftsplan nicht ohne weiteres ändern, sondern müßte erst bei der Aufsichtsbehörde um eine Genehmigung für die Änderung nachsuchen¹⁾, bevor sie den geänderten Plan dem Richter wieder vorlegen könnte, um nun endlich, wenn dieser jetzt dessen Vorstellungen entspricht, eingetragen zu werden und damit ihre Rechtsfähigkeit zu erhalten.

Diese Beispiele zeigen, wie wichtig eine Lösung der Frage ist, ob der Entscheidung der Aufsichtsbehörde oder der des Registerrichters bei divergierenden Meinungen der Vorzug zu geben ist. Man könnte nun zunächst fragen, ob der Registerrichter, der erst nach der Aufsichtsbehörde seine Prüfung vornimmt, nicht bereits nach geltendem Recht an eine vorliegende Entscheidung der Verwaltungsbehörde gebunden ist. Zur Begründung einer solchen Überlegung wäre auf § 2 VAG zu verweisen, der ausführt, daß die Aufsichtsbehörde mit Bindung für die Gerichte und Verwaltungsbehörden allein darüber entscheidet, ob ein Unternehmen der Aufsicht unterliegt. Aus dieser Bestimmung könnte man den Schluß ziehen, daß der Registerrichter nicht mehr befugt sei, über die Fragen zu entscheiden, die bereits durch die Aufsichtsbehörde behandelt worden sind.

Eine solche Interpretation des § 2 VAG geht aber über den Rahmen der Vorschrift hinaus. In dieser Bestimmung ist nur die Zuständigkeit für die Entscheidung über die Zulassungspflicht eines Unternehmens geregelt; nur insoweit sind deshalb auch die Gerichte und übrigen Verwaltungsbehörden in ihrem Nachprüfungsrecht gebunden²⁾. Für eine analoge Heranziehung des § 2 VAG auf die darüberhinaus grundsätzlich aufgeworfene Frage ergeben sich keine stichhaltigen Argumente. Auch das Registergericht

1) § 13 VAG.

2) Prölss, VAG, § 2 Anm. 6.

hat deshalb das Recht und die Pflicht zur erneuten Nachprüfung der Gründungsvorgänge und ist nicht an die Entscheidung der Verwaltungsbehörde gebunden¹⁾.

Bereits oben wurde aber darauf hingewiesen, zu welcher Rechtsunsicherheit die Möglichkeit gegensätzlicher Entscheidungen des Richters und der Aufsichtsbehörde im Einzelfall führen kann. Eine klare Abgrenzung der Kompetenzen wäre deshalb hier zu begrüßen.

Unter dem geltenden Recht könnte man am ehesten zu einer annehmbaren Lösung des Problems kommen, wenn die Richter als die zeitlich nachfolgende Instanz auch ohne besondere gesetzliche Regelung grundsätzlich bereit wären, die Prüfung durch das Aufsichtsamtsamt bei Fragen aus dem Versicherungsgewerbe genügen zu lassen, also insbesondere bei der Beurteilung des Geschäftsplans, der Anlage des Kapitals und bei den wirtschaftlichen Fragen, die die Versicherungsnehmer berühren; nur bei den Fragen die aktienrechtliche Probleme betreffen, wie Firma, Grundkapital, Aktien, oder bei der Bestellung und Zusammensetzung der Verwaltungsträger sollten sie im Zweifel ein eigenes Urteil fällen.

Bei der Neuregelung des Aktienrechts²⁾ wäre es allerdings zur Stärkung der Autorität der entscheidenden Behörde und zur endgültigen Klärung dieser Frage zweckmäßig, durch einen Zusatz bei

1) Ebenso Sulzbacher, aaO, S. 33 und v.d. Thüsen, aaO, Sp. 320.

2) Leider ist es bisher im Entwurf bei der bestehenden Regelung geblieben, vergl. § 34₁₁₅, § 35 Ent AktG.

den bisherigen § 29 II Nr. 5 oder § 31 AktG den Richter zugunsten der Aufsichtsbehörde auszuschalten. Die Entscheidung der Verwaltungsbehörde sollte die Grundlage auch für die Beurteilung durch das Registergericht bilden, denn sie verfügt verständlicherweise im allgemeinen über die beste Kenntnis der speziellen sachlichen Probleme eines Versicherungsbetriebs und ist deshalb am besten in der Lage, bei zweifelhaften Fragen, die sich anlässlich einer Prüfung der Gründungsvorgänge ergeben, eine sachgerechte Entscheidung zu fällen. Während der Registerrichter nur die Allgemeinheit in ihrem Interesse nach Klarheit der Rechtsverhältnisse vertritt, obliegt der Aufsichtsbehörde die entscheidende Aufgabe, für den Schutz der Versicherungsnehmerschaft zu sorgen; auch diese Überlegung spricht für die vorgeschlagene Lösung, die der Bedeutung dieser beiden Organe für das Versicherungsgewerbe durchaus gerecht wird. Durch eine sich an § 2 VAG anlehrende Regelung könnte bestimmt werden, daß der Registerrichter an bereits ergangene Entscheidungen der Aufsichtsbehörde gebunden ist und insoweit kein selbständiges Prüfungsrecht mehr hat. Seine sich aus § 31 AktG ergebende Pflicht wäre damit auf die Fragen beschränkt, die die Behörde nicht geprüft hat, sondern möglicherweise bewußt der Entscheidung des Registerrichters überlassen hat, da dieser hierfür durch seine Erfahrung über die besseren Fachkenntnisse verfügt. Durch eine solche Regelung könnte damit die Gefahr einer Rechtsunsicherheit aufgrund einer unterschiedlichen Bewertung der Gründungsvorgänge endgültig gebannt werden.

3. Organisationsfonds.

Die letzte, bereits im Gründungsstadium auftretende Besonderheit der Versicherungsaktiengesellschaft ergibt sich aus ihrem großen Kapitalbedarf während und nach der Gründung. Um Zulassung und

Rechtsfähigkeit zu erlangen, müssen zunächst die verschiedenartigsten Kosten und Gebühren bezahlt werden¹⁾, die man unter dem Begriff der Errichtungs- und Gründungskosten zusammenfaßt. Bevor sodann das Unternehmen seine wirtschaftliche Tätigkeit aufnehmen kann, entstehen weitere Kosten für die betriebliche Einrichtung. Es müssen Räume, Büromöbel und Material beschafft werden. Für die Anwerbung eines Vertreterstabs sind ebenfalls Gelder aufzuwenden. Da die Prämien aus den ersten Verträgen erst nach einer gewissen Zeit eingehen, sind auch die anfänglichen Betriebstätigkeitskosten, also Gehälter, Provisionen und Spesen zunächst aus anderen Mitteln zu begleichen. Außerdem wird jede neue Versicherungsgesellschaft bemüht sein, langfristige Verträge abzuschließen, um mit einem günstigen Verwaltungskostensatz arbeiten zu können; da für solche Verträge aber eine hohe Abschlußprovision zu bezahlen ist, fehlt somit in den ersten Jahren auch der versicherungstechnische Ausgleich; es entstehen im Versicherungsgeschäft Verluste. Alle diese Kosten müssen also von den Gesellschaften im Gründungsstadium getragen werden.

Da aber die Einlagen auf das Grundkapital vor allem in den ersten Jahren die wichtigsten Garantiemittel darstellen für die von den Gesellschaften durch den Abschluß der Versicherungsverträge eingegangenen Verpflichtungen ihren Versicherungsnehmern gegenüber²⁾ und deshalb nicht zur Kostendeckung verwandt werden dürfen, sind die Gesellschaften zur Lösung dieser Frage auf

1) Hierunter fallen z.B.: Genehmigungsgebühren, Notariatsgebühren, Vergütungen für die Gründungsarbeiten, Kosten der Tarifberechnung, der Rentabilitätsprüfung, Druck von Werbematerial und ähnliche Ausgaben.

2) Vergl. Dritter Teil Nr. V 1.

anderweitige Mittel angewiesen. Nach § 9^{II} AktG können sie Aktien zu höherem als dem Nennbetrag ausgeben. Dieses Agio vermehrt auch nicht das Grundkapital, sondern wird in die gesetzliche Rücklage eingestellt¹⁾; es dient dazu, die Gründungs- und Errichtungskosten der Gesellschaft zu tragen²⁾.

Zur Deckung der durch Betriebseinrichtung und Betriebstätigkeit entstandenen Kosten sowie insbesondere für die versicherungstechnischen Verluste der ersten Jahre sind aber noch weitere Mittel erforderlich. Die Aufsichtsbehörde verlangt deshalb bei der Gründung von Versicherungsaktiengesellschaften einen zusätzlichen Organisationsfonds, der je nach den Verhältnissen 10-20 % des Grundkapitals zu betragen hat³⁾. Mit dessen Hilfe erst ist im allgemeinen eine ausreichende Kostendeckung gesichert. Soweit allerdings im Einzelfall auch diese Mittel nicht ausreichen, können die Einrichtungskosten - im Gegensatz zu den Errichtungskosten - zunächst aktiviert und dann laufend abgeschrieben werden⁴⁾.

Man muß also bei den Gründern einer Versicherungsaktiengesellschaft zwischen verschiedenartigen Zahlungen unterscheiden. Zunächst leisten sie einen Beitrag, der den Gegenwert für die übernommenen Aktien darstellt⁵⁾, und der "mindestens ein Viertel des Nennbetrages und bei Ausgabe der Aktien für einen höheren als den Nennbetrag auch den Mehrbetrag umfassen" muß⁶⁾.

1) § 130^{II} Nr. 2 AktG.

2) § 130 III AktG; Würdinger, aaO, S. 29 und 64.

3) VA 11/222, 22/10, KGVA 28 Nr. 1792.

4) § 133 Nr. 4 AktG.

5) § 22 AktG.

6) § 28^{II2} AktG.

Daneben erbringen sie aber noch weitere Leistungen, die zur Erreichung eines vertraglich festgelegten Sonderzwecks der Gesellschaft zufließen. Diese Mittel werden von den Aktionären unter ausdrücklichem Verzicht auf Rückzahlung, Tilgung und Gewinnbeteiligung aufgebracht. Sie unterliegen nur bei Verletzung der Verpflichtung durch die Gesellschaft, sie dem vertragsmäßig bestimmten Zweck zuzuführen, nach allgemeinem bürgerlichen Recht einem Rückforderungsanspruch der Aktionäre. Da sie nicht gesellschaftsrechtlich statuiert sind, sondern nur aufgrund privatrechtlicher Einzelverträge gefordert werden, stehen sie auch nicht im Widerspruch zu § 49 oder § 50 AktG. Diese Mittel stellen damit für die Gesellschaft Eigenkapital dar¹⁾ und werden in die Bilanz als freie Rücklage eingestellt²⁾; der zum sofortigen Verbrauch bestimmte Teil wird über den Posten der außerordentlichen Erträge abgebucht.

Allerdings kann bei diesem Sonderfonds eine gewisse Gefahr für die Gläubiger der Gesellschaft nicht ausgeschlossen werden. Die Gesellschaften könnten nämlich unter dem Deckmantel der Bereitstellung von Mitteln zu Organisationszwecken Beträge, die aktienrechtlich als Gegenwert für ausgegebene Aktien in die Bilanz einzustellen wären³⁾, der vorgeschriebenen Verwendung als gesetzliche Rücklage entziehen, um in ihrer Verfügungsgewalt nicht durch § 130^{III} AktG beschränkt zu sein. Die Prüfung dieser Frage fällt in erster Linie der Aufsichtsbehörde zu, die nach § 8 VAG zu entscheiden hat, ob das, was die Aktionäre zum Organisationsfonds der Gesellschaft zahlen, formell wie materiel den Charakter einer Leistung zu diesem besonderen Zweck trägt und in keiner Hinsicht als Kapitaleinlage zu betrachten ist.

1) Hiergegen Simon, aaO, S. 374.

2) § 131^I BII2 AktG.

3) § 130^{III2} AktG.

Sie haben besonders darauf zu achten, daß sich die Aktionäre durch einen selbständigen Vertrag zu dieser besonderen Leistung verpflichten und auch die Gesellschaften ihre Aktien nur zu einem Betrag ausgeben, der ihrer eigenen Bewertung entspricht¹⁾).

V. Grundkapital und Aktien.

1. Grundkapital als Garantiekapital.

Mit dem Problem der Gründung eng verbunden ist die Frage des Grundkapitals²⁾. Dieses Kapital hat bei der normalen Aktiengesellschaft und bei der Versicherungsgesellschaft eine unterschiedliche Funktion.

Bei einer normalen Aktiengesellschaft gibt das eingezahlte Grundkapital dem Unternehmen seine Betriebs- und Leistungsfähigkeit; dieses hat nämlich im allgemeinen vorzuleisten, d.h. also, das in Auftrag genommene Werk zu erstellen³⁾, bevor der Kunde bezahlt und kann deshalb notwendigerweise seine Leistung nur mit eigenen bereits vorhandenen Mitteln erbringen oder ist auf Kredite angewiesen. Das eingezahlte Kapital erfüllt hier also, besonders für den Anfang, die Funktion des Betriebskapitals; die Gesellschaft erhält ihre zur Produktion notwendigen

1) Vergl. zum Problem des Ausgabewertes von Aktien auch die Erörterungen des Reichsgerichts zu der Frage einer gerechten Bemessung der Stempelsteuer in RG 67/326 und in JW 1911/553 Nr. 42.

2) Unter diesem Begriff ist der in der Satzung festgelegte (§ 16^{III} Nr. 3 AktG) und als Passivum in die Bilanz eingestellte (§ 133 Nr. 7 AktG) rechnerische Nennbetrag zu verstehen, gleichgültig, ob er voll eingezahlt ist oder nicht (Würdinger, aaO, S. 21; Mellerowicz in GroBkommentar, § 130 Anm. 9).

3) § 641 BGB.

Mittel durch die Einlagen der Aktionäre¹⁾.

Bei einer neu errichteten Versicherungsaktiengesellschaft dagegen besteht seine Hauptfunktion vor allem darin, die vertragsgerechte Erfüllbarkeit der übernommenen Versicherungsverpflichtungen zu gewährleisten²⁾. Da die Versicherungsnehmer im Rahmen des Versicherungsvertrags vorleisten müssen, werden sie in Erwartung einer künftigen Gegenleistung zu Gläubigern des Versicherers; das Grundkapital sichert ihnen hierbei die jederzeitige Durchsetzbarkeit ihrer Forderungen. Als Betriebskapital dienen die Prämien, die zu der für die Deckung des Risikos erforderlichen Höhe noch einen Verwaltungskostenzuschlag und einen Sicherheitszuschlag erhalten³⁾. Mit diesen Einnahmen können bei normalem Geschäftsverkehr alle anfallenden Schadenaufwendungen und laufenden Geschäftskosten bezahlt werden⁴⁾. Nur im Falle eines außergewöhnlich ungünstigen Schadenverlaufs ist eine Gesellschaft auf ihr Garantiekapital angewiesen, das am Anfang vor allem durch das eingezahlte Grundkapital gebildet wird.

Aber auch der nicht eingezahlte Teil des Grundkapitals übt eine solche Garantiefunktion aus. Es handelt sich hierbei um Forderungen gegen die Aktionäre in Höhe des noch ausstehenden Betrags, die in der Bilanz als Aktivum eingestellt sind⁵⁾ und jederzeit durch Erhöhung der Einzahlungspflicht in Barmittel umgewandelt werden können, wenn die übrigen Garantiemittel nicht ausreichen.

Dieser Funktion auch des noch ausstehenden Teils des Grundkapitals

1) Diese Funktion ist auch in § 149_{IV 1} AktG berücksichtigt.

2) Ripfel, Aktiengesellschaft, S. 21.

3) Mahr, aaO, S. 206.

4) Haasen, aaO, S. 63.

5) § 131_{1AI} AktG; Wettstein, aaO, S. 12.

hat der Gesetzgeber durch die Ausnahmebestimmung des § 149^{IV2} AktG Rechnung getragen: Während im allgemeinen die völlige Einzahlung des festgelegten Grundkapitals die erste Bedingung für eine Erhöhung desselben darstellt, können Versicherungsaktiengesellschaften in ihren Gesellschaftsverträgen etwas anderes festlegen¹⁾. Diese Bestimmung ermöglicht es damit den Unternehmen, ihre Garantiemittel zu erhöhen, ohne vorher zur Einziehung des noch nicht eingezahlten Kapitals genötigt zu sein.

Allerdings kann nicht grundsätzlich gesagt werden, daß das Grundkapital bei einer Versicherungsaktiengesellschaft immer nur als Garantiefonds anzusehen ist. Auch hier gibt es Situationen in denen vor allem der bereits eingezahlte Teil dieses Kapitals teilweise als Betriebskapital Verwendung findet. Man braucht hierbei nur daran zu denken, daß z.B. durch den Erwerb von Grundstücken zur Errichtung von Verwaltungsgebäuden aktivierungsfähiges Anlagevermögen geschaffen wird, oder daß die durch dieses Kapital erzielten Zinsbeträge dazu verwendet werden, Kosten des laufenden Versicherungsgeschäfts auszugleichen. Auch dort übt das Grundkapital die Funktion eines Betriebskapitals aus, wo wegen der Eigenart des Risikos - z.B. bei der in seiner Gefahrenlage noch nicht überschaubaren Abdeckung des Kernenergieisikos - nicht mit einem versicherungstechnischen Ausgleich gerechnet werden kann und deshalb die Gesellschaft ihr Grundkapital hierfür einsetzen muß. Allerdings handelt es sich bei diesen Ausnahmen nur um Einzelferscheinungen, die deshalb auch keinen Anlaß bieten, von dem im Einklang mit der h.L.²⁾ gefundenen Ergebnis wieder abzu-

1) Ritter, Aktiengesetz, § 149 Anm. 5b.

2) v.Gierke, Versicherungsrecht, II, S. 58,

Sulzbacher, aaO, S. 13.

gehen. Man kann also mit Recht das Grundkapital bei der Versicherungsaktiengesellschaft als Teil des im Versicherungsgewerbe notwendigen Garantiekapitals bezeichnen.

Erst allmählich mit dem Wachsen des Versicherungsbestands und einem günstigen Geschäftsverlauf erweitern die Gesellschaften durch die Auffüllung der gesetzlichen und freien Rücklagen¹⁾ und besonders durch die Bildung versicherungstechnischer Rückstellungen²⁾ ihre erforderlichen Garantiemittel³⁾.

1) § 131^{IBII} AktG.

2) § 131^{IBIV} AktG.

3) Während bei einer normalen Aktiengesellschaft die Verpflichtungen überschaubar sind und eine Schätzung ihrer Höhe die Ausnahme bildet, ist dies bei einem Versicherungsunternehmen gerade umgekehrt: In aller Regel sind eingetretene sowie künftige Verpflichtungen dem Grunde und insbesondere der Höhe nach unbestimmt und deshalb zu schätzen. Die Gesellschaft weiß nicht mit Bestimmtheit, welche Forderungen in Zukunft auf sie zukommen werden. Erst der Eintritt des bis dahin ungewissen Versicherungsfalls gibt einen Hinweis auf den Umfang der hieraus entstehenden Verpflichtung. Neben die Rücklagen für künftige Fehlbeträge treten deshalb die versicherungstechnischen Rückstellungen für gewisse und ungewisse Schulden.

Die Rücklagen sind hierbei "echte" Reserven (Heinen, aaO, S. 183), die das Eigenkapital vermehren; sie werden besonders aus zwei Quellen gebildet, nämlich aus dem Reingewinn, wenn aufgrund gesetzlicher oder statutarischer Bestimmungen ein Teil des Gewinns nicht zur Verteilung kommt, sondern zurückbehalten wird (Gewinnreserve), oder aus den Einzahlungen der Aktionäre, die über den Aktiennennwert hinausgehen (Agio,

Hierdurch verliert dann auch das Grundkapital seine entscheidende Bedeutung und wird nur noch ein zusätzlicher, kaum mehr benötigter Teil der Garantiemittel¹⁾.

§ 130_{II2} AktG; Kapitalreserve) (Piert, aaO, S. 44).

Nach § 9 i.V.m. § 5_{I,II1} VAG ergibt sich dabei für die Aufsichtsbehörde die Befugnis, auf die Bildung der Rücklagen modifizierend einzuwirken. Erachtet die Behörde die in § 130 AktG erlassenen Vorschriften für nicht genügend, so kann sie durchaus die Aufnahme verschärfter Bestimmungen in den Gesellschaftsvertrag anordnen und ihre Genehmigung solange versagen, bis diesen Anordnungen Folge geleistet ist. Welche Bestimmungen im Einzelfall aber notwendig und genügend sind, hat der Gesetzgeber hierbei dem pflichtmäßigen Ermessen der Aufsichtsbehörde überlassen.

Neben diese offenen Reserven treten noch die stillen Reserven (Heinen, aaO, S. 183), die aus den Bilanzen nicht ersichtlich sind und vor allem durch Über- und Unterbewertungen bei anderen Bilanzposten entstehen (Piert, aaO, S. 45).

Die versicherungstechnischen Rückstellungen als "unechte" Reserven dagegen sind Verpflichtungen, die zwar dem Grunde nach, nicht aber in ihrer endgültigen Höhe feststehen; sie sind gebundene Mittel, die nach versicherungs-mathematischen Berechnungen oder Schätzungen zur Deckung der laufenden Wagnisse erforderlich sind (RfH 19/247). Hierzu zählen insbesondere die Schadenrückstellungen als Summe der am Ende eines Geschäftsjahrs angemeldeten, aber noch nicht bezahlten Schäden, die Deckungsrückstellungen (RfH 16/40) und die Rückstellungen für die Ausgleichung des schwankenden Jahresbedarfs (RfH in VA 39/224).

1) v.d. Thüsen, aaO, Sp. 314 Anm. 14; teilweise wird das Grund-

Allerdings ist hierbei zu beachten, daß die notwendige Sicherheit für die Versicherungsnehmer nicht bereits dann gewährleistet ist, wenn auf der Passivseite der Bilanz die rechnerischen Posten in entsprechender Höhe eingestellt sind; von entscheidender Bedeutung ist vielmehr, daß diesen Bilanzgrößen auf der Aktivseite auch in gleichem Umfang reale Werte gegenüberstehen und vor willkürlichen Verfügungen durch die Unternehmensleitung geschützt sind. In der Überwachung dieser Werte liegt deshalb eine der wichtigsten Aufgaben der Aufsichtsbehörde¹⁾.

Der auf das eingezahlte Aktienkapital entfallende Teil des Eigenkapitals hat nun im Gegensatz zu dem, der in der Form freier Rücklagen erscheint, vom Standpunkt des Unternehmens aus den Nachteil, daß er angemessen verzinst werden muß. Außerdem kann dieser Betrag als Teil des Grundkapitals, wenn er als Garantiemittel in Anspruch genommen wird und deshalb keinen Aktivposten in der Bilanz mehr darstellt, nur formgerecht und publizitätswirksam herabgesetzt werden²⁾. Diese Vorschrift gibt zwar den Versicherungsnehmern die Gewähr, daß das Grundkapital ihnen nicht stillschweigend als Haftungsgrundlage entzogen werden kann, eine solche Maßnahme ist aber auch durchaus geeignet, den Ruf einer im Wettbewerb stehenden Gesellschaft zu gefährden und wird deshalb möglichst vermieden.

Da aber auch die gesetzliche Rücklage von den Gesellschaften

kapital deshalb sogar bereits als überflüssig bezeichnet, was allerdings wohl etwas über das Ziel hinausgeschossen scheint (Börsenzeitung 1953 Nr. 207, 1954 Nr. 66 - Lauinger -).

1) Vergl. Dritter Teil Nr. VIII 2.

2) §§ 175 ff AktG; Schlegelberger, aaO, 3. Abschn., Vorb. II 2 b und Ausführungen zu den einzelnen Paragraphen.

nur unter besonderen Voraussetzungen aufgelöst werden kann¹⁾, ist deshalb für ein Unternehmen unter dem Gesichtspunkt der Garantiefunktion für die übernommenen Versicherungsverpflichtungen die ideale Form des Eigenkapitals die freie Rücklage. Aus diesem Grunde bilden die Versicherungsaktiengesellschaften, solange nicht eine hohe Besteuerung ihrer unverteilter Gewinne es verhindert, zusätzlich Eigenkapital vornehmlich im Wege der Selbstfinanzierung, also durch Zuweisung von Gewinnen in die freien Rücklagen²⁾. Sie handeln damit auch im Interesse der Versicherten, die im Schadenfall, wenn infolge eines schlechten Risikoverlaufs die normalen Prämieinnahmen zur Deckung der Schäden nicht mehr ausreichen, auf eine genügende Höhe der daneben zur Verfügung stehenden Garantiesumme angewiesen sind.

2. Verhältnis des Eigenkapitals zum Geschäftsumfang.

In der grundsätzlichen Möglichkeit der Aufsichtsbehörde, bei der Entscheidung über die Höhe des Grundkapitals mitzuwirken, zeigt sich nun ebenfalls eine charakteristische Abweichung der Versicherungsaktiengesellschaft von der normalen Aktiengesellschaft. Bei dieser ist die Bestimmung über die Höhe des Kapitals dem freien Belieben der Gründer des Unternehmens überlassen und gesetzlich wurde nur ein Minimalbetrag festgelegt³⁾. Demgegenüber steht bei den Versicherungsaktiengesellschaften der Aufsichtsbehörde die Entscheidung darüber zu, ob das vorgesehene Grundkapital als ausreichend angesehen werden kann oder nicht. Nach

1) § 130_{III} AktG.

2) Heinen, aaO, S. 214.

3) § 7 AktG.

§ 8¹ I Ziff. 2 VAG kann sie die Erlaubnis zum Geschäftsbetrieb versagen, wenn "die Verpflichtungen aus den Versicherungen nicht genügend als dauernd erfüllbar dargetan sind". Aufgrund der zu dieser Bestimmung bisher ergangenen Entscheidungen haben sich für die Praxis bei der Frage der Kapitalausstattung gewisse Mittelwerte ergeben, die die Aufsichtsbehörde im allgemeinen für die einzelnen Versicherungssparten als ausreichend ansieht¹⁾. Während die Entscheidung früher in ihrem freien Ermessen stand²⁾, ist sie heute hierbei an die Berücksichtigung der gegebenen Verhältnisse gebunden, so vor allem an die Art des beabsichtigten Geschäftsbetriebs, die Größe des Geschäftsgebiets, den zu erwartenden Wettbewerb oder die Organisation³⁾.

Da nun das Eigenkapital der Aktiengesellschaft, das sich aus dem Grundkapital, der gesetzlichen und der freien Rücklage sowie aus einem etwa vorhandenen Gewinnvortrag ergibt⁴⁾, in der Versicherungswirtschaft die besondere Bedeutung eines Garantiekapitals hat, muß es auch in einer bestimmten Beziehung zu dem technischen Geschäft stehen, aus dem der Garantiefall entstehen kann.

-
- 1) Die Aufsichtsbehörde hat als Grundkapital für eine Lebensversicherungsgesellschaft 4 Mill. RM (VA 25/8), für eine Feuerversicherungsgesellschaft 3 Mill. RM (VA 27/91), für eine Versicherungsgesellschaft mit den Sparten Unfall, Haftpflicht und Kraftfahrzeug 2 Mill. RM (VA 32/197) und für eine Kreditversicherungsgesellschaft 6 Mill. RM (VA 30/157) gefordert; nach der Währungsreform wurden bei einem Sachversicherer mit allen Zweigen 5 Mill. DM verlangt (VA 56/231).
 - 2) VA 22/39; Stenografische Berichte, aaO, I, Anlagenband, S. 201.
 - 3) VA 25/8; Prölss, VAG § 8, Anm. 12 Aa.
 - 4) Braeß, aaO.

Zwischen der sich in der Prämieinnahme und dem Schadenverlauf widerspiegelnden Geschäftsdynamik und dem statischen Element der Ausstattung mit Eigenkapital muß eine bestimmte Relation festgelegt und beachtet werden¹⁾²⁾, wie dies im Ausland heute bereits teilweise erfolgt³⁾.

-
- 1) Zur Frage der notwendigen Größe des Eigenkapitals sind in der Versicherungsliteratur bereits verschiedene Vorschläge gemacht worden: die sogenannten Kenney-Regeln, die in den Vereinigten Staaten weite Verbreitung gefunden haben, die angelsächsische Cover-Methode oder schließlich die Vorschläge von Gürtler (vergl. hierzu Braß, aaO, S. 11 ff).

In Deutschland haben zur Zeit die großen Kompositversicherer (Netto-Beitragsvolumen über DM 40 Mill.) im Durchschnitt ein Eigenkapital von 27,4 % der Nettoprämie (Farny, aaO).

- 2) Das Problem taucht auch unter dem Begriff der Solvabilität seit einiger Zeit in der Diskussion um die Niederlassungs-freiheit von Versicherungsunternehmen im Gesamtbereich der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft (EWG) auf; es wird die Forderung erhoben, daß das Eigenkapital in einem bestimmten Mindestumfang zum Geschäftsvolumen zu stehen hat (Solvabilitätskennziffer), um dadurch die Wettbewerbsvor-aussetzungen für die Gesellschaften der verschiedenen Länder einander anzugleichen und den Versicherungsnehmern im euro-päischen Raum ein einheitliches und ausreichendes Mindest-garantiekapital zu gewährleisten (Versicherungs-Kaufmann, Nr. 8/63, S. 20031; Gesamtverband, GB, aaO).
- 3) In Frankreich ist gesetzlich verankert, daß dem Garantiefonds jährlich 10 % der Nettoprämie zugeführt werden müssen und von weiteren Zuweisungen erst dann abgesehen werden kann, wenn

Zwar wachsen die versicherungstechnischen Rückstellungen, die aus den Prämieeneinnahmen gespeist werden, als die wichtigsten Garantiemittel, auch in Deutschland automatisch mit den Prämieeneinnahmen, aber das Eigenkapital in seiner Funktion als Garantiekapital paßt sich nur zum Teil¹⁾ von selbst dem größeren Geschäftsumfang der Gesellschaften an,

Diese sind nämlich nicht durch eine gesetzliche Vorschrift gehalten, mit steigendem Geschäftsvolumen ihr Kapital zu erhöhen, um damit immer über die notwendige Garantiesumme zu verfügen.

§ 7 des Hypothekenbankgesetzes vom 13.7.1899 bestimmt, daß Hypothekenbanken ihre Hypothekenpfandbriefe nur bis zum zwanzigfachen Betrag des eingezahlten Grundkapitals und des ausschließlich zur Deckung einer Unterbilanz oder zur Sicherung der Pfandgläubiger bestimmten Reservefonds ausgeben dürfen. Im VAG fehlt dagegen eine ähnliche Bestimmung, die insbesondere zwischen dem Grundkapital und dem Umfang des Versicherungsbestands eine

dieser Fonds mindestens 20 % des eingezahlten Kapitals oder, falls dieser Betrag höher ist, 33 % der im Durchschnitt der letzten Jahre jährlich bezahlten und reservierten Schäden erreicht hat (Prölss, Vers.wiss. Archiv, 1957, S. 403).

Im "Österreichischen Versicherungsregulativ" vom 7.3.1921 war in § 22 bestimmt, daß von den jährlichen Gewinnen der Versicherungsgesellschaften ein anteiliger Betrag solange der allgemeinen Sicherheitsreserve zuzuführen ist, bis 1 % der im Bestand vorhandenen Versicherungssumme erreicht ist (Gürtler, aaO, S. 361); heute gilt allerdings auch in Österreich das in der "Anschlußzeit" eingeführte VAG (Starke, Staatsaufsicht, S. 99 Anm. 2).

1) § 131_{II} AktG.

Relation festlegt. Die sich damit aus der Möglichkeit unzureichender Garantiemittel ergebende Gefahr für die Versicherungsnehmer wird noch dadurch vergrößert, daß sich das bei der Zulassung von der Aufsichtsbehörde geforderte Aktienkapital zwar nach der Art des Versicherungszweigs, aber kaum nach dem beabsichtigten Geschäftsvolumen richtet. So hat das Reichsaufsichtsamt bei der Aufnahme neuer Versicherungszweige auch grundsätzlich eine Kapitalerhöhung oder weitere Einzahlungen auf das Aktienkapital gefordert, aber hierbei den zukünftigen Geschäftsumfang nur unzureichend berücksichtigt¹⁾.

Es wäre deshalb zu begrüßen, wenn der Gesetzgeber durch eine Zusatzbestimmung im VAG, die der Regelung im Hypothekenbankgesetz entsprechen könnte, diese Lücke endgültig schließen würde, um auch in diesem Punkt den Schutz der Versicherungsnehmer voll zu gewährleisten. Hierbei wäre dann aber darauf zu achten, daß diese neue Bestimmung auch im Einklang mit den im Rahmen der EWG-Verhandlungen diskutierten und für erforderlich gehaltenen Solvabilitätskennziffern stünde, um damit den deutschen Versicherungsunternehmen den Weg auch in eine europäische Geschäftspolitik zu öffnen.

3. Teilgezahlte Versicherungsaktie.

Da also das Grundkapital bei der Versicherungsaktiengesellschaft nicht als Betriebskapital zu dienen hat, besteht bei normalem Geschäftsverlauf kein unbedingtes Bedürfnis, seine volle Ein-

1) VA 25/15; allerdings hat das Bundesaufsichtsamt zu erkennen gegeben, daß es nach der Gründung die weitere Geschäftsentwicklung überwacht und gegebenenfalls auch eine Kapitalerhöhung fordern wird (GB 55/56, S. 32).

zahlung zu verlangen. Zur Erfüllung der Garantiefunktion genügt auch die Nachzahlungsverpflichtung der Aktionäre, insbesondere bei Berücksichtigung der geringen Bedeutung, die dem Grundkapital neben den Rücklagen und den Rückstellungen als Garantiekapital noch zukommt. Es wird nicht unmittelbar benötigt und könnte höchstens zinsbringend angelegt werden, wobei aber der Vorstand unnötigerweise mit der Verwaltung einer großen Vermögensmasse belastet wäre. Außerdem wären die Aktionäre gezwungen, den ganzen Betrag aufzubringen, obwohl die Gesellschaft diese Mittel nicht braucht und sie möglicherweise unrentabler angelegt würden, als dies durch die einzelnen Aktionäre geschehen könnte. Dieser Überlegung hat der Gesetzgeber dadurch Rechnung getragen, daß er die Möglichkeit der teilgezahlten Aktie schuf¹⁾, von der vor allem die Versicherungsaktiengesellschaften Gebrauch machen²⁾, indem sie nur eine Teileinzahlung - mindestens 25 % - auf das festgelegte Aktienkapital fordern³⁾.

Der große Vorteil der teilgezahlten Aktie liegt also darin, daß hierdurch eine unnötige Kapitalfestlegung vermieden wird, dabei

1) § 23_{II2} AktG.

2) Wettstein, aaO, S. 7.

3) VA 25/8; allerdings wird durch die Aufsichtsbehörde heute teilweise aus Gründen der Sicherheit eine Volleinzahlung befürwortet oder sogar gefordert (VA 31/73, 35/72); Von 84 über die Börse erwerbsfähigen verschiedenartigen deutschen Versicherungsaktien, die sich auf 61 Gesellschaften verteilen, waren am 31.7.1963 44 voll eingezahlt, 15 unter 50 %, 17 von 50 % bis 75 % und 8 über 75 %; teilweise verfügen hierbei die einzelnen Gesellschaften auch über unterschiedlich hoch eingezahlte Aktien (Bankhaus Trinkaas, aaO).

aber doch eine gewisse Elastizität im Bedarfsfall aufrechterhalten bleibt. Allerdings besteht dabei auch die Gefahr, daß bei unvermuteter Einziehung der Restforderungen möglicherweise nicht die ganzen einhundert Prozent des noch ausstehenden Aktienkapitals erzielt werden können¹⁾, da sich dann herausstellt, daß nicht alle Aktionäre augenblicklich in der Lage sind, ihre restlichen Schulden sofort auszugleichen, weil sie zum Teil in nicht erwartete finanzielle Schwierigkeiten geraten sind, oder es ihnen nicht möglich ist, ihre Anlagen ohne Einhaltung gewisser Fristen aufzulösen.

a. Technische Ausgestaltung.

Vor 1909 war es allgemein üblich, den nicht eingezahlten Restbetrag in Form von auf Sicht gestellten Solawechseln zu hinterlegen²⁾³⁾. Mit der Änderung des Wechselsteuerstempelgesetzes kam man hiervon ab, da die Wechsel nun nicht nur einmal, sondern alle sechs Monate versteuert werden mußten⁴⁾. Außerdem setzte sich die Einsicht durch, daß auch die Wechsel im Bedarfsfall keine viel größere Sicherheit boten als die gewöhnlichen Einlageverpflichtungen der Aktionäre und deshalb die hiermit verbundenen

1) Theler, aaO, S. 45.

2) Makower, aaO und Pemsel, aaO (mit einem Beispiel aus der Praxis).

3) Nach § 22_{II} VAG ist diese Regelung für den Gründungsstock eines Gegenseitigkeitsvereins auch heute noch vorgeschrieben.

4) Maues, Versicherungslexikon, Sp. 70; nach § 15 des Wechselsteuergesetzes i.d.F. von 1923 waren die Zeiträume dann später gestaffelt.

Mehrkosten nicht gerechtfertigt waren¹⁾. Seitdem wird die Haftung der säumigen Aktionäre nur noch durch die aktienrechtlichen Vorschriften über das Kaduzierungsverfahren²⁾ sichergestellt, das es der Gesellschaft ermöglicht, diese Aktionäre der Mitgliedschaft und der bereits gezahlten Beiträge zu ihren Gunsten für verlustig zu erklären³⁾. Allerdings behalten sich manche Gesellschaften das Recht des Verkaufs⁴⁾ auch noch für andere im Gesetz nicht genannte Fälle vor, so z.B. wenn ein Aktionär in Konkurs gerät, seine Zahlungen einstellt oder mit seinen Gläubigern einen Vergleich trifft⁵⁾.

Die Aktien einer Versicherungsaktiengesellschaft sind also nur teilweise einbezahlt. Sie müssen deshalb auf den Namen ausgestellt werden⁶⁾ und sind unter der Bezeichnung des jeweiligen Inhabers nach Name, Wohnort und Stand in dem Aktienbuch der Gesellschaft zu vermerken⁷⁾. Hierdurch wird gleichzeitig eine

1) Theler, aaO, S. 37.

2) §§ 58/59 AktG.

3) Würdinger, aaO, S. 65.

4) § 59_{III} AktG.

5) Sukbacher, aaO, S. 22.

6) § 10_{II} AktG.

Auch beim Börsenhandel wurde diese Besonderheit berücksichtigt. Im allgemeinen wird hierbei nämlich vorausgesetzt, daß die Aktien, die zum H_{andel} zugelassen werden sollen, voll eingezahlt sind. Den Versicherungsaktiengesellschaften wurde aber ein Sonderrecht eingeräumt, indem festgelegt wurde, daß zum börsenmäßigen Handel auch ihre teilgezahlten Aktien zugelassen werden können (Bekanntmachung des Reichskanzlers vom 11.12.1896, § 3_{II}, RGBI S. 763).

7) § 61_I AktG.

Beobachtung der Zahlungsfähigkeit der Aktionäre ermöglicht¹⁾. Da die Gesellschaften, ebenso wie ihre Gläubiger, wegen der Frage einer Haftung für den noch ausstehenden Betrag außerdem auch ein Interesse daran haben, wer später die ausgegebenen Aktien erwirbt, werden diese vinkuliert. Die Veräußerung durch einen Aktionär ist also an die Zustimmung der Gesellschaft gebunden²⁾, der hierbei nur durch den Rahmen des § 242 BGB eine Grenze für ihre freie Entscheidungsmöglichkeit gesetzt ist³⁾.

Im Gegensatz zu der normalen Aktie, bei der im Handel die Wertangabe in Prozent des Nennwertes erfolgt und bei der Bezahlung

1) Auf diese Frage hat auch das Aufsichtsamt in einem Rundschreiben Bezug genommen: "Soweit bei Versicherungsaktiengesellschaften nur zum Teil eingezahlte Aktien bestehen, ist es die Pflicht des Aufsichtsrates und des Vorstandes, darüber mit Sorgfalt zu wachen, daß die Forderungen auf den noch nicht eingezahlten Aktienbetrag auch beitreibar sind. Hieraus ergibt sich, daß die Zahlungsfähigkeit der Aktionäre einer Gesellschaft gewissenhaft beobachtet wird und im Falle des Unsicherwerdens eines Aktionärs die im Gesetz und der Satzung vorgesehenen Maßnahmen, wie Sicherstellung oder Verkauf der Aktien an einen anderen, zahlungsfähigeren Aktionär getroffen werden. Wir glauben, auf diese Überwachungspflicht besonders hinweisen zu sollen" (Rundschreiben Nr. A III 18 vom 8.1.1931, VA 31/78).

2) § 61^{III} AktG,

3) Fischer in Großkommentar, § 61 Anm. 15; Möhring, aaO; vergl. hierzu auch Dritter Teil, Nr. V 3b.

die noch fehlende Einlage abgezogen wird, bedeutet nun bei den Versicherungsaktien ihr Kurs stets "Mark pro Stück", d.h. also, daß hier der Wert des wirklich eingezahlten Betrags zugrunde gelegt wird¹⁾; der Handel vollzieht sich ohne Rücksicht auf die fehlende Einlage und außerdem ohne Anrechnung von Stückzinsen. Während deshalb auch bei der gewöhnlichen Aktie die Dividendenberechnung in Prozent des Nominalwertes erfolgt, versteht sie sich bei dieser besonderen Aktiengattung dementsprechend in Prozent des eingezahlten Betrags²⁾.

Eine weitere Besonderheit der teilgezahlten Aktie berührt das Stimmrecht der Aktionäre³⁾. Grundsätzlich beginnt dieses erst mit der Volleinzahlung. Die Satzung kann aber bestimmen, daß dieses Recht schon bei der Leistung der gesetzlichen Mindesteinlage von 25 % oder einer höheren anfängt⁴⁾. In diesem Fall gewährt die Mindesteinlage eine Stimme und bei höherer Einlage richtet sich das Stimmverhältnis nach der Höhe der Einzahlung. Aber auch wenn die Satzung über die Frage nichts bestimmt, richtet sich das Stimmrecht bei dem Vorliegen von ausnahmslos teilgezahlten Aktien nach der Höhe der geleisteten Einlage⁵⁾;

-
- 1) Manes, Versicherungslexikon, Sp. 45; die Umrechnung in einem mit normalen Aktien vergleichbaren Kurs erfolgt nach folgender Formel:

$$\text{Kurs} = \frac{(\text{Stückkurs} + \text{Nachzahlung}) \times 100}{\text{Stückelung}}$$

- 2) Manes, Versicherungslexikon, Sp. 45.

- 3) § 114 AktG.

- 4) § 114^{II2} AktG; diese Regelung ist bei den Versicherungsaktiengesellschaften durchweg üblich.

- 5) § 114^{II3,4} AktG.

bestehen allerdings auch bereits voll eingezahlte Aktien, so gewähren nur diese ein Stimmrecht¹⁾.

Zwar stellen nun diese Besonderheiten der Versicherungsaktien vor allem für den auf Rechtssicherheit und schnelle, endgültige Klarstellung der Rechtsverhältnisse angewiesenen Börsenhandel einen Mangel dar, aber im Interesse der Versicherten sind sie zu begrüßen. Sie führen zu einer stärkeren Bindung der Aktionäre an die Unternehmen und damit auch zu einer größeren Bereitschaft, von sich aus alles zum Besten der Gesellschaft zu tun. Eine weitere Folge ist ferner, daß das von den Versicherungsvereinen auf Gegenseitigkeit in ihrem Konkurrenzkampf vielfach gebrauchte Wort von der verderblichen Anonymität²⁾ der Versicherungsaktien damit eindeutig widerlegt ist. Alle Aktien sind im Aktienbuch der Gesellschaft eingetragen³⁾ und damit sicher nicht nur dieser bekannt; auch die Versicherungsnehmer können sich vielmehr über die Mehrheitsverhältnisse bei ihrer Gesellschaft unterrichten⁴⁾.

1) Baumbach, aaO, § 114 Anm. 4c.

2) v.d. Thüsen, aaO, Sp. 325.

3) § 61_I AktG.

4) Aber selbst bei den normalen Aktiengesellschaften mit überwiegend Inhaberaktien (Würdinger, aaO, S. 47) hat der Gesetzgeber die Rechte der Hauptversammlung, mit deren Hilfe anonyme Geldgeber ihre gesellschaftsfremden Sonderinteressen zu verwirklichen pflegten, gegenüber der früheren Regelung der §§ 231 ff HGB bereits eingeschränkt (W. Schmidt, aaO, S. 42/43). Die Generalversammlung, die alle Kompetenzen an sich ziehen und dem Vorstand in allen Geschäftsführungsfragen Weisungen erteilen konnte und damit wirklich oberstes Organ der Gesellschaft war, wurde insoweit entthront, da sie nach

b. Übertragung.

Die Übertragung der Aktien kann durch Zession erfolgen¹⁾, unter gleichzeitiger Übergabe der Aktienurkunde, wobei statt der körperlichen Übergabe ein Übergabesurrogat nach §§ 930/31 BGB genügt²⁾, oder durch Indossament, wofür die Art. 12, 13 und 16 WechsG sinngemäß Anwendung finden³⁾. In der Praxis erfolgt die Übertragung so, daß zuerst die Bank aufgrund des Kaufvertrags ihres Kunden als Kommissionär⁴⁾ an der Börse mit einem Verkäufer gleichzeitig einen endgültigen Kaufvertrag und einen schwebend wirksamen Verfügungsvertrag unter der aufschiebenden Bedingung der Zustimmung durch die Gesellschaft schließt⁵⁾ und die Schlußnote ausfertigt. Dann meldet der Käufer die Übertragung an die Gesellschaft und bittet um Eintragung⁶⁾.

§ 103_{II} AktG bindende Beschlüsse über Geschäftsführungsmaßnahmen nur noch auf Verlangen des Vorstands fassen kann, dessen Bestellung aber ausschließlich dem Aufsichtsrat vorbehalten ist (§ 75 AktG). Damit ist auch hier das kapitalistische Schreckgespenst, daß nämlich eine nach außen nicht erkennbare und verantwortungslose Mehrheit von Aktionären das Unternehmen in ihrem persönlichen Interesse zu seinem und zum Schaden der Gläubiger ausbeuten könnte, weitgehend gebannt.

1) §§ 413, 398 ff BGB.

2) Fischer in Großkommentar, § 61 Anm. 8, RG 86/154 (157), RG JW 32/2599, Ritter, Aktiengesetz, § 61 Anm. 4a, Schlegelberger, aaO, § 61 Anm. 4, gegen Staudinger 11. Aufl. § 952 Anm. 7, der hier § 952 BGB anwenden will.

3) § 61_{II} AktG.

4) §§ 383 ff HGB.

5) Möhring, aaO.

6) Auskunft des Sekretariats der Düsseldorfer Börse vom 18.12.1963

Infolge dieser erschwerten Übertragbarkeit der Versicherungsaktien findet naturgemäß kein so ausgedehnter Handel mit ihnen statt. Allerdings sind die Aktien fast immer an einer deutschen Börse eingeführt, da hierdurch eine leichtere Beschaffung neuen Kapitals gewährleistet ist¹⁾.

Für die Versicherungsaktien ist nun charakteristisch, daß ihnen kein so starkes Spekulationsmoment wie einer normalen Industrieaktie anhaftet. Der oft durch den Erwerb normaler Aktien unternommene Versuch einer Einflußnahme auf eine Gesellschaft entfällt hier größtenteils. Die notwendige Eintragung in ein Aktienbuch²⁾ ermöglicht nämlich der Gesellschaft und den Aktionären eine dauernde Überwachung der Mehrheitsverhältnisse und damit gegebenenfalls ein rasches Einschreiten gegen einen solchen Versuch³⁾. Der überwiegende Teil der Aktionäre setzt sich aus sach-

1) Am 29.12.1961 bzw. am 31.7.1963 konnten Aktien von 61 deutschen Versicherungsaktiengesellschaften börsenmäßig erworben werden; 40 hiervon waren amtlich notiert (Bankhaus Trinkaus, aa0; Kapitalmarkt und Börse 1961, S. 140-149, herausgegeben von der Dresdner Bank, Januar 1962).

2) § 61_I AktG.

3) Prölss, Namensaktien, aa0.

Allerdings haben die Börsenzulassungsstellen in den zwanziger Jahren im Interesse des Kapitalmarktes und eines reibungslosen Börsenverkehrs festgelegt, daß die Umschreibung von teilgezahlten, vinkulierten Namensaktien seitens der Verwaltungen dieser Gesellschaften nur bei mangelnder Bonität des Neuerwerbers verweigert werden darf (Beschuß der Zulassungsstelle der Berliner Börse vom 3.3.1930, abgedruckt bei Möhring, aa0; vergl. auch Fischer, aa0). In einem Beschuß vom 15.3.1955 hat die Zulassungsstelle der Frankfurter Wertpapierbörse diese

kundigen und mit den Besonderheiten dieser Aktiengattung vertrauten Unternehmern zusammen. Sie erwerben Versicherungsaktien vor allem in der Absicht, ihre nicht benötigten Mittel relativ sicher anzulegen und übertragen deshalb diesen Aktienbesitz auch nur selten in andere Hände¹⁾.

c. Bewertung.

Ein weiterer Grund für den nicht sehr umfangreichen börsenmäßigen Handel dieser Papiere liegt auch in der schwierigen Frage ihrer richtigen Bewertung. Grundsätzlich richtet sich der Wert einer Aktie nach der Bewertung, die das Unternehmen erfährt²⁾. Über die

Forderung von neuem erhoben und eine Erweiterung nur zugelassen, wenn außergewöhnliche Gründe die Ablehnung eines Umschreibungsantrags im Interesse der Gesellschaft rechtfertigen; obwohl sich die übrigen deutschen Börsen dieser Forderung angeschlossen (Mitteilung des Gesamtverbandes der Versicherungswirtschaft vom 9.11.1955) haben die Versicherungsgesellschaften sich nicht bereit gefunden, eine entsprechende Erklärung abzugeben (Industriekurier vom 4.2.1956) und konnten sich mit ihrer Weigerung auch durchsetzen.

- 1) Im übrigen gab es bereits um 1800 Aktiengesellschaften, deren Statuten Bestimmungen enthielten, die den Einfluß anonymer Personen auf das Unternehmen ausschalten sollten; es wurden Namensaktien ausgegeben und die Gesellschaft behielt sich beim Verkauf das Vorkaufsrecht vor oder hatte die Eigentumsübertragung zu genehmigen (Bösselmann, aaO, S. 55).
- 2) Rittner, Handelsrecht, Teil III C II 2, Münstermann in Handwörterbuch der Betriebswirtschaft, aaO, Sp. 1059.

Berechnung des wirklichen Wertes einer Gewerbebetriebs gibt es aber eine umfangreiche, betriebswirtschaftliche Literatur¹⁾. Ohne näher auf die Streitfrage eingehen zu wollen, von welcher Größe man letztlich im einzelnen auszugehen hat, um den Wert eines Unternehmens wirklich berechnen zu können, kann aber doch festgestellt werden, daß im allgemeinen der Ertrags- und der Substanzwert einer Gesellschaft nach Maßgabe des sogenannten Berliner Verfahrens als Grundlage hierfür dienen²⁾. Diese beiden Größen sind deshalb auch für den Wert der Versicherungsaktie von entscheidender Bedeutung:

Bei der Ermittlung des Ertragswertes oder der Rentabilität als der einen Grundlage einer Berechnung des Unternehmenswertes kann man nun aber nicht ausschließlich auf die Aktienrendite oder die bilanzmäßige Rentabilität zurückgreifen, hieraus den zukünftig zu erwartenden Reinertrag abschätzen und diesen Betrag sodann auf den Zeitpunkt der Wertfeststellung diskontieren³⁾, denn diese Größen spiegeln die wirkliche Ertragslage nur in begrenztem

-
- 1) Vergl. dazu vor allem die Hinweise von Münstermann im Handwörterbuch der Betriebswirtschaft, aaO, Sp. 1067, von Rittner, Handelsrecht aaO und Buchwald, BB 58/494, die sich auch mit dieser Frage und der entsprechenden Literatur beschäftigt haben.
 - 2) Rittner, Handelsrecht, Buchwald, aaO, Lengyel, aaO, S. 246, Piert, aaO, S. 70.
 - 3) Wenn man dabei für den Ertragswert "W", für den zukünftigen jährlichen Unternehmenserfolg "E" und als Aufzinsfaktor "q" einsetzt, ergibt sich die Formel (sogenannte kaufmännische Kapitalisierungsformel):
$$W = \frac{E}{q-1} = E \times \frac{1}{1} \quad (\text{Handwörterbuch der Betriebswirtschaft, aaO, Sp. 1063}).$$

Rahmen wieder. Die endgültige Rentabilität und damit die Basis für eine fundierte Abschätzung der zukünftigen Ertragslage kann nur durch den aus den Büchern des Unternehmens entnommenen effektiven Ertrag in der Vergangenheit gefunden werden¹⁾. Im allgemeinen werden diese Unterlagen allerdings keinem Außenstehenden zur Verfügung stehen. Die Berechnung des Ertragswertes ist deshalb nur überschlägig aus den Gesellschaftsveröffentlichungen möglich und der Gefahr von Fehlschätzungen unterworfen

Aber auch eine genaue Ermittlung des Substanzwertes, der der Summe der Kosten entspricht, die aufgewendet werden müssen, um unter Berücksichtigung des vorhandenen Fremdkapitals einen gleichwertigen Betrieb zu errichten, stößt bei einem Versicherungsunternehmen auf Schwierigkeiten: Da ein Großteil der Gesellschaftsverpflichtungen nicht feststeht, sondern nur abgeschätzt werden kann, läßt sich auch nicht mit Sicherheit sagen, ob die bilanzmäßige Höhe dieser Verpflichtungen mit der Summe der Prämienreserven, Prämienüberträge und Rückstellungen für bereits feststehende Schäden übereinstimmt²⁾ und von welcher Größe des konkreten Betriebsvermögens man bei der Berechnung auszugehen hat,

Der Gesamtwert eines Unternehmens, der sich grundsätzlich aus der Gegenüberstellung dieser beiden Größen ergibt, ist hierbei auch abhängig von dem immateriellen Faktor des Geschäftswertes. Da aber bereits die Feststellungen des Ertrags- und des Substanzwertes nur durch die Zuhilfenahme von Schätzungen möglich sind, wird damit die Ermittlung des Geschäftswertes, der rechnerisch aus der Differenz dieser beiden Posten abgeleitet wird¹⁾, erst

1) Lengyel, aao, S. 249.

2) Lengyel, aao, S. 247.

3) Münstermann in Handwörterbuch der Betriebswirtschaft, Sp.1955.

recht fragwürdig.

Das Spezifische in der Bewertung einer Versicherungsgesellschaft liegt aber vor allem in der überwiegenden Bedeutung dieses ideellen Faktors; die Bilanz selbst enthält nur einen Bruchteil des wirklichen Wertes des Unternehmens. Zwar ist dieser Faktor auch bei vielen anderen Handelsunternehmen von Bedeutung, ihre Bewertung erfolgt aber doch in erster Linie auf der Grundlage ihres Ertrags und der tatsächlich vorhandenen Vermögenswerte; erst dann findet auch der immaterielle Faktor Berücksichtigung¹⁾. Die Bedeutung eines Versicherungsunternehmens dagegen ergibt sich neben der Berücksichtigung des Ertragswertes zum größten Teil nicht aus den tatsächlichen Sachwerten, sondern hauptsächlich aus seiner Organisation und seiner Stellung im Versicherungsmarkt, seinem sogenannten good will²⁾. Hierin liegt damit auch die Schwierigkeit einer richtigen Bewertung der Versicherungsaktien.

VI. Organisation.

Die rechtliche Stellung und die Funktion der körperschaftlichen Organe ist ein entscheidender Punkt im Aufbau eines Unternehmens des Gesellschaftsrechts. In diesem Bereich ergeben sich nun zwischen Versicherungsaktiengesellschaft und normaler Aktiengesellschaft kaum nennenswerte Unterschiede. Diese Übereinstimmung erklärt sich vor allem daraus, daß sich die durch das Aktiengesetz festgelegte Einteilung der Organe in ihren verschiedenen Funktionen auch für das Versicherungsgewerbe bewährt hat. Bereits bei der Normierung des Rechts für den Versicherungsverein auf

1) Heinen, aaO, S. 134 ff.

2) Lengyel, aaO, S. 246.

Gegenseitigkeit hat deshalb der Gesetzgeber in den meisten Punkten des organisatorischen Aufbaus auf diese Regelung verwiesen¹⁾. Damit besteht aber auch für die Versicherungsaktiengesellschaft kein Grund, von den allgemeinen aktienrechtlichen Vorschriften abzuweichen.

1. Gesellschaftsorgane,

a. Vorstand,

Nach § 70 AktG hat "der Vorstand unter eigener Verantwortung die Gesellschaft so zu leiten, wie das Wohl des Betriebes und seiner Gefolgschaft und der gemeine Nutzen von Volk und Reich es fordern"²⁾. Bei der Versicherungsaktiengesellschaft mit ihrer

1) §§ 34-36 VAG.

2) Wenn auch die Terminologie dieser Vorschrift überholt ist, so gilt doch der in ihr zum Ausdruck kommende Grundgedanke auch heute noch. Der Vorstand hat neben dem Interesse der Aktionäre, dem Wohl des Betriebes und den Belangen der Arbeitnehmer auch das öffentliche Interesse und das Gemeinwohl zu berücksichtigen. Dieser Leitsatz gilt heute im Rahmen der verfassungsmäßig begründeten freiheitlich-sozialen Wirtschaftsverfassung (Art. 20_I und Art. 23_I GG; Ballerstedt, aaO) in gleichem Maße wie früher und wird sogar durch eine besondere Garantie des Grundgesetzes geschützt (Schmidt in Großkommentar, § 70 Anm. 11); er muß deshalb stets beachtet werden. Gefährdet eine Aktiengesellschaft das Gemeinwohl, so kann sie nach § 283 AktG aufgelöst werden, wobei allerdings bei einer Versicherungsaktiengesellschaft statt dieser Vorschrift im allgemeinen die Spezialbestimmung des § 37 VAG zur Anwendung kommen wird.

speziellen Aufgabe als Versicherer muß hierbei ein Punkt besondere Berücksichtigung finden: Die Geschäftsführung hat bei ihren Entscheidungen vor allem das Wohl der Versicherungsnehmer zu beachten, die wegen ihrer oftmals langfristigen Verträge teilweise auf Gedeih und Verderben mit dem Unternehmen verbunden sind¹⁾. Das Problem einer Befriedigung ihrer Ansprüche aus einem noch ungewissen Versicherungsfall liegt in der Zukunft und hängt deshalb von einem einwandfreien, nach wirtschaftlich allgemein anerkannten Grundsätzen gestalteten Geschäftsverlauf ab. Ein Zusammenbruch des Unternehmens oder eine Geschäftsführung, die vielleicht nur auf spezielle Sondervorteile für einen Mehrheitsaktionär bedacht wäre, könnte den wirtschaftlichen Ruin oder z.B. in der Lebensversicherung das Fehlen einer geregelten Altersversorgung für die Versicherungsnehmer herbeiführen. Durch das Gewicht dieser besonderen Sorge, die über die allgemeine Vorsorgepflicht bei Dauerschuldverhältnissen noch hinausgeht²⁾, fällt dem Vorstand einer Versicherungsaktiengesellschaft als dem verantwortlichen Leiter des Geschäftsbetriebs eine noch verantwortungsvollere Aufgabe zu, als dies bei einer normalen Aktiengesellschaft bereits der Fall ist.

b. Aufsichtsrat und Hauptversammlung.

Auch für den Aufsichtsrat und die Hauptversammlung gelten grundsätzlich die allgemeinen Regeln des Aktienrechts. Sie haben nur in wenigen Punkten durch Anordnungen der Aufsichtsbehörde teilweise eine Konkretisierung erfahren³⁾. Eine Besonderheit ergibt

1) Frels, aaO, S. 255.

2) Vergl. Dritter Teil, Nr. II.

3) So sind z.B. zu § 90 AktG von der Aufsichtsbehörde besondere Bestimmungen erlassen worden, Prölss, VAG Vorb. § 15 Nr. 4c.

sich hier lediglich bei der Regelung einer speziellen Kompetenzfrage: Nach § 145 AktG bedarf jede Satzungsänderung bei einer Aktiengesellschaft eines Beschlusses der Hauptversammlung. In Ergänzung zu § 13 VAG bestimmt aber § 156 i.V.m. § 39^{III} VAG, daß diese bei einer Versicherungsaktiengesellschaft ausnahmsweise den Aufsichtsrat ermächtigen kann, neben reinen Änderungen der Fassung nach § 145^{I2} AktG auch Abweichungen der von ihr neu beschlossenen Form des Gesellschaftsvertrags auf Verlangen der Aufsichtsbehörde allein vorzunehmen, um hierdurch Zeit und Kosten nicht unnötigerweise in Anspruch zu nehmen.

2. Versichertenvertretung.

Um den Versicherten, die nicht gleichzeitig Aktionäre waren, eine gewisse Mitwirkung an der Verwaltung zu ermöglichen und damit einen viel zitierten Vorteil¹⁾ des Versicherungsvereins auf Gegenseitigkeit auszugleichen²⁾, war bei manchen Versicherungsaktiengesellschaften in den Jahren zwischen den beiden Weltkriegen der Versuch gemacht worden, eine Vertretung der Versicherungsnehmer einzuführen. Diese hatte zu allen entscheidenden Fragen des Geschäftsbetriebs ihre Zustimmung zu geben und nahm der Hauptversammlung einen Teil ihrer Souveränität ab. Wichtige Entscheidungen wie z.B. die Beschlussfassung über die Verteilung des Reingewinns oder die Übertragung des Versicherungsbestands konnten nur noch durch einen übereinstimmenden Mehrheitsbeschluß von Hauptversammlung und Versichertenvertretung getroffen werden. Bei diesem Mitbestimmungsrecht der Versicherten handelte es sich aber nicht um ein mitgliedschaftliches Recht³⁾. Die Zustimmung

1) Rohrbeck, Unternehmungsformen, S. 60.

2) Vergl. Zweiter Teil, Nr. II 2 b.

3) Feine, aaO, S. 522.

durch die Versicherungsnehmerversammlung stellte vielmehr lediglich eine Bedingung dar, deren Fehlen den normalen Hauptversammlungsbeschluß mangelhaft machte¹⁾. Den Versicherten war damit gleichzeitig ein Recht zuerkannt, bei dessen Verletzung die Gesellschaft schadenersatzpflichtig würde.

Diese Einrichtung einer Mitbestimmung brachte für die Gesellschaften aber gewisse Schwierigkeiten mit sich; Sobald die Versicherungsnehmer ihre Vertreter gewählt hatten, waren alle wichtigen Beschlüsse der Hauptversammlung und der Versichertenvertretung vorzulegen. Durch ein solches Verfahren wurde aber jede Beschlußfassung erschwert und verlangsamt, da jetzt zwei - teilweise gegensätzlich interessierte - Personenkreise ihre Zustimmung erteilen mußten.

Die Entwicklung zur allgemeinen Einführung einer solchen Mitbestimmung ist deshalb auch nach dem zweiten Weltkrieg teilweise wieder zum Stillstand gekommen oder sogar rückläufig gewesen²⁾. Dessen ungeachtet kann aber der Gedanke eines grundsätzlichen

1) Schloeßmann, aaO, S. 63.

2) Heute verfügen nur noch wenige Versicherungsaktiengesellschaften über eine echte Versichertenvertretung, der auch gewisse Rechte übertragen sind. Teilweise wurden statt dessen nach 1945 sogenannte Versicherungsbeiräte gegründet (Plath in Handwörterbuch des Versicherungswesens, aaO, Sp. 2398), denen vor allem bedeutende Großkunden der Unternehmen angehören, die entweder nicht Aktionäre der Gesellschaft sind, oder als solche im Aufsichtsrat keine Berücksichtigung mehr gefunden haben. Eine echte Aufgabe ist diesen Beiräten nicht mehr übertragen, sie dienen vielmehr größtenteils nur noch der sogenannten "Kontaktpflege".

Mitspracherechts der Versicherungsnehmer in entscheidenden Fragen ihrer Gesellschaft - wie es bisher nur den Aktionären zusteht - in Anbetracht der entscheidenden volkswirtschaftlichen Bedeutung des Versicherungsgewerbes, die auch heute noch immer im Zunehmen begriffen ist und dem besonderen Treueverhältnis, das zwischen Versicherer und Versicherungsnehmer besteht¹⁾, durchaus begrüßt werden. Es wäre deshalb zu empfehlen, bei der Neukodifizierung des Aktienrechts oder zumindest bei einer späteren Neuregelung des Aufsichtsrechts auch auf diese Frage einzugehen. Die Möglichkeit einer Mitbestimmung durch die Versicherten sollte auch im Gesetz Berücksichtigung finden. Insbesondere wäre die Zuständigkeit eines solchen Organs und sein Verhältnis zu der Hauptversammlung eindeutig festzulegen. Allerdings ist es nicht notwendig, eine solche Einrichtung zwingend vorzuschreiben, vielmehr sollte die Entscheidung darüber den einzelnen Gesellschaften überlassen werden.

VII. Besonderheiten im Verhältnis zu den Versicherungsnehmern.

Neben den gesellschaftsrechtlichen Besonderheiten der Versicherungsaktiengesellschaft sind auch in ihrem Verhältnis zu ihren Vertragspartnern, den Versicherungsnehmern, zwei Fragen von allgemeinem Interesse, aber teilweise noch nicht geklärt: die Gleichbehandlung der Versicherten und ihre Beteiligung am Überschuß der Gesellschaft.

1. Gleichbehandlungsgrundsatz.

Nach § 21 VAG müssen die Mitglieder eines Versicherungsvereins

1) Vergl. Dritter Teil, Nr. II.

auf Gegenseitigkeit gleichmäßig behandelt werden. In Ergänzung zu dieser Bestimmung verbietet außerdem die aufgrund des § 81¹¹³ VAG erlassene Rechtsverordnung unter Strafdrohung¹⁾ die Gewährung von Sondervergütungen und den Abschluß von Begünstigungsverträgen²⁾. Im Schrifttum ist nun heftig umstritten, ob diese Grundsätze auch für die bei einer Aktiengesellschaft Versicherten Anwendung finden³⁾. Die Diskussion beschäftigt sich dabei vor allem mit der Frage, ob der in § 21 VAG zum Ausdruck gekommene Gedanke einen dem allgemeinen Recht oder zumindest dem besonderen Bereich der Versicherung immanenten Grundsatz darstellt oder nur für die spezielle Form des Gegenseitigkeitsvereins Gültigkeit hat.

a. Aus dem Postulat der Gerechtigkeit.

Raiser hat versucht, für das gesamte Privatrecht grundsätzlich auch ohne positive gesetzliche Regelung aus dem Postulat der Gerechtigkeit, die in jedem Staat das erste Ziel der Rechtsordnung darzustellen hat, eine generelle Gleichbehandlungspflicht zu begründen. Ein solcher allgemeiner Gleichheitsgrundsatz habe die Qualität eines unmittelbar aus der Rechtsidee abzuleitenden Rechtssatzes von selbständigem Rang. Er könne nur durch auf gleicher Ebene stehende Partner im Rahmen ihrer Privatautonomie für ihren Bereich eingeschränkt werden⁴⁾.

Hiergegen läßt sich nun aber mit Recht anführen, daß eine solche Einschränkung der privatrechtlichen Gestaltungsfreiheit, wie sie

1) RVO vom 8.3.1934, Nr. 58 d.dt.Reichsanz. vom 9.3.1934.

2) Abs. IV der VO i.V.m. § 135₁₄/140_{IV} VAG.

3) Vetter, aaO; Frey, aaO; Arnold, aaO; Prölss, VAG, § 21 Anm.1 mit weiteren Literaturnachweisen.

4) Raiser, aaO, S. 84.

die Einführung eines allgemeinen Gleichbehandlungsprinzips mit sich bringen würde, nicht generell vorgenommen werden kann. Nur in den besonderen Sachzusammenhängen einzelner konkreter Probleme, wie im Arbeitsvertragsrecht oder bei der Versicherungsgemeinschaft kann die Frage des Gleichheitssatzes untersucht und können gegebenenfalls die Gründe für eine Bejahung der Frage gefunden werden¹⁾. Frey²⁾ führt außerdem - wohl mit Recht - noch als weiteres Gegenargument an, daß nach heutiger Rechtsauffassung "eine in den Grenzen der Gerechtigkeit und der guten Sitten erfolgende Beeinträchtigung der materiellen Gleichheit durch wirtschaftliche Machtpositionen nicht unzulässig ist". Eine hieraus resultierende mögliche Ungleichbehandlung bleibt also durchaus im Rahmen des Erlaubten und rechtfertigt es nicht, das Postulat einer allgemeinen Gleichbehandlungspflicht aufzustellen.

b. Aus dem Grundsatz von Treu und Glauben.

Weiterhin wurde erklärt, die Gleichbehandlung sei aus dem im

1) F. Rittner, Gleichheitsgrundsatz, S. 287, mit Verweisung auch auf F. Bydlinski, Gutachten für den ersten österreichischen Juristentag.

Selbst wenn aber ein solches allgemeines Gleichbehandlungsprinzip tatsächlich zu bejahen wäre, so könnte dies nicht deduktiv aus generellen Grundsätzen abgeleitet, sondern vielmehr nur aus der Einsicht in die spezifische Problematik typischer Fallgruppen erkannt und damit in den Prozeß der Rechtsgestaltung eingeführt werden. (Larenz, Methodenlehre, S. 131).

2) aaO, S. 13.

gesamten Rechtsleben geltenden¹⁾ Grundsatz von Treu und Glauben²⁾ und der sich hieraus für bestimmte Rechtsverhältnisse ergebenden³⁾ besonderen Treupflicht abzuleiten⁴⁾. Eine solche Pflicht führe für das Verbandsrecht als allgemeine, selbständige Rechtsnorm das Gleichbehandlungsprinzip herbei, da in jedem anderen Verhalten ein Verstoß gegen diese Treupflicht zu erblicken sei⁵⁾. Wenn auch ein solcher Schluß durchaus erwägenswert ist und nicht ohne weiteres von der Hand gewiesen werden soll, so darf aber nicht übersehen werden, daß sich diese Treupflicht - sowohl von Vertragspartnern zueinander, als auch von in einer Gemeinschaft zusammengefaßten Einzelpersonen untereinander - aus der allgemeinen Bestimmung des § 242 BGB nur unter Voraussetzungen ergeben kann, die gerade bei den großen Unternehmen der Versicherungsbranche nicht vorliegen: Zwischen allen Beteiligten müssen unmittelbare Beziehungen und ein enges Gemeinschaftsverhältnis bestehen; es genügt nicht, wenn sie nur die gleiche Rechtsstellung einnehmen⁶⁾.

Die Versicherungsnehmer stehen nun zwar zu ihrer Gesellschaft durchaus in einem besonderen Treueverhältnis⁷⁾, untereinander bestehen aber trotz ihrer gemeinsamen Gefahrtragung keine gegenseitigen Bindungen oder ein enges persönliches Verhältnis; sie

1) RG 113/19 (24).

2) § 242 BGB.

3) A. Hueck, aaO, S. 12.

4) Litter, Gleichbehandlung, der insbesondere für die Gleichbehandlungspflicht der Aktiengesellschaft ihren Aktionären gegenüber eintritt.

5) Vetter, aaO, S. 66.

6) A. Hueck, aaO, S. 12 -14.

7) Vergl. Dritter Teil, Nr. II.

kennen sich vielmehr überhaupt nicht. Es fehlt ihnen im allgemeinen jedes Bewußtsein und auch der Wille, sich zum Zweck eines Risikoausgleichs mit anderen Schutzsuchenden zusammenzuschließen¹⁾. Es besteht deshalb kein Grund, hier von einer besonderen Treuepflicht der Versicherungsnehmer untereinander zu sprechen; damit fehlt aber die entscheidende Grundlage für die Anerkennung eines Gleichbehandlungsgrundsatzes²⁾.

c. Aus der Natur des modernen Versicherungsverhältnisses.

Schließlich wurde aus der Natur des modernen Versicherungsverhältnisses mit seinen Massenverträgen und genormten Bedingungen der Schluß gezogen, daß hierdurch die Forderung nach Gleichbehandlung - zumindest im Versicherungsgewerbe - unabdingbar geworden wäre³⁾. Der Gedanke der schutzbedürftigen Versicherten-gemeinschaft verbiete eine Ungleichbehandlung, die zu einer Schädigung der übrigen Versicherungsnehmer führen müsse. Die der wirklichen Risikolage entsprechende versicherungstechnische Prämien-gerechtigkeit als eine der Grundlagen für eine erfolgreiche Tätigkeit der Versicherungsgemeinschaft erfordere eine weitgehende Gleichbehandlung der Versicherungsnehmer⁴⁾.

-
- 1) Heinrichs, aaO, S. 38; Lobscheid, Gefahrtragung, S. 1257; selbst bei den Gegenseitigkeitsvereinen ist ein solches Bewußtsein im allgemeinen kaum mehr vorhanden, Zöllner, aaO, S. 300.
 - 2) So im Ergebnis auch das Bundeskartellamt in einem Beschluß vom 9.12.1959 (Wirtschaft und Wettbewerb, 1960, S. 139).
 - 3) Arnold, aaO.
 - 4) Bischoff, Sondervergütungen, aaO.

Diese Argumentation ist aber, wie Frey¹⁾ und Prölss²⁾ nachgewiesen haben, nicht stichhaltig genug, einen so allgemeinen Rechtssatz, wie ihn die Gleichbehandlungspflicht darstellt, für das Versicherungsrecht zu begründen. Die Massenerscheinungen im modernen Versicherungsgewerbe erfordern zwar - aufgrund betriebswirtschaftlicher Überlegungen und Erfahrungen - gleichartige Arbeitsvorgänge und deshalb auch möglichst gleichgestaltete Verträge; der alleinige Zweck einer solchen Vereinheitlichung besteht aber darin, den wirtschaftlichen Erfolg der Betriebe zu gewährleisten. Ihre Wirkung beschränkt sich auf Fragen der Unkostengestaltung und der Durchführung eines versicherungstechnischen Ausgleichs; auf das rechtliche Verhältnis der Gesellschaften zu den Versicherungsnehmern hat sie dagegen keinen Einfluß. Deshalb kann aber hieraus auch keine Rechtspflicht zu einer Gleichbehandlung der Versicherten gefolgert werden.

d. Stellung des Gesetzgebers.

Ein Argument gegen eine analoge Anwendung des § 21 VAG auf Versicherungsaktiengesellschaften ergibt sich auch noch aus dem Zusammenhang der gesetzlichen Vorschriften für den Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit im Gegensatz zu den Bestimmungen, die für die Versicherungsaktiengesellschaft zur Anwendung kommen. Beim Versicherungsverein kann - wie bei jedem Unternehmen des Gesellschaftsrechts³⁾ - die Satzung, als die von den Mitgliedern

1) aaO, S. 46.

2) VAG, § 21 Anm. 1.

3) Vergl. z.B. Würdinger, aaO, S. 227; Kisch, VVaG, S.66/69.

aufgestellte Gesellschaftsverfassung, durch Mehrheitsbeschluß auch mit Wirkung für bestehende Versicherungsverhältnisse geändert werden¹⁾). Diese Möglichkeit birgt aber die Gefahr in sich, daß mit ihrer Hilfe einzelnen Versicherungsnehmern oder auch bestimmten Gruppen Sonderpflichten auferlegt werden, die die übrigen Mitglieder des Gegenseitigkeitsvereins entlasten und damit zu einer Ungleichheit führen. Um die Verwirklichung einer solchen Absicht unmöglich zu machen und den Schutz der Mitglieder und Versicherungsnehmer zu gewährleisten, wurde durch § 21 VAG für den Gegenseitigkeitsverein eine Beschränkung in Form des Gleichbehandlungsgrundsatzes geschaffen²⁾).

Da aber bei der Versicherungsaktiengesellschaft keine derartige Verknüpfung von Mitgliedschaft und Versicherungsverhältnis besteht und außerdem nach der Bestimmung des § 81a₂ VAG i.V.m. der VO vom 29.11.1940 nur die Aufsichtsbehörde in bestehende Verträge eingreifen kann, ist die Schutzvorschrift des § 21 VAG hier nicht nötig und braucht deshalb auch nicht analog angewandt zu werden.

2. Überschußbeteiligung.

Nach § 38 VAG ist bei einem Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit "ein sich nach der Bilanz ergebender Überschuß an die in der Satzung bestimmten Mitglieder zu verteilen". Insbesondere in der Lebensversicherung mit ihrer langfristigen Kapitalansammlung kommt dieser Anordnung einer gesetzlichen Gewinnbeteiligung große Bedeutung zu³⁾). Ein Überschuß kann hier entstehen auf-

1) § 39, § 41_{III2} VAG.

2) Frey, aaO, S. 55.

3) VA 39/50, Prölss, VAG, § 11 Anm. 6.

grund der geschäftlichen Leistungen des Versicherers, insbesondere aus Kapitalerträgen und Verwaltungskostengewinnen, oder ohne weitere Maßnahmen desselben allein aus einer vorsichtigen Prämienkalkulation¹⁾. Im zweiten Fall entsteht er dadurch, daß der Versicherer die Leistungen der Versicherungsnehmer nur anhand gewisser Vorausberechnungen des zukünftigen Sterblichkeitsverlaufs bestimmen kann. Weichen diese Annahmen, die bereits mit einem gewissen Sicherheitsfaktor versehen sind, von dem tatsächlichen Verlauf positiv ab, so entstehen versicherungstechnische Überschüsse; diese sind am Ende des Geschäftsjahres an die Mitglieder zu verteilen²⁾³⁾.

In den Sachversicherungssparten dagegen laufen die Verträge kürzere Zeit und erlauben somit eine genauere Kalkulation, die das Entstehen großer Überschüsse verhindert⁴⁾. Deshalb werden hier im allgemeinen nur nicht verbrauchte Prämienreste an solche Versicherungsnehmer ausgeschüttet, die schadenfrei geblieben sind; man spricht hier von der sogenannten Beitragsrückerstattung bei schadenfreiem Verlauf⁵⁾.

-
- 1) Vergl. dazu eine Umfrage des Bundesaufsichtsamtes für Privatversicherung, nach Haasen, aaO, S. 7.
 - 2) Schloßmann, aaO, S. 73; Kisch, VVaG, S. 218.
 - 3) Zur Zeit werden etwa 35 % der Gesellschaftsgewinne den Versicherten in verschiedener Form vergütet, z.B. durch Barauszahlung, Ansaufung der Beträge auf einem besonderen Konto oder Erhöhung der Versicherungssummen. Der auf den einzelnen Vertrag entfallene jährliche Betrag liegt etwa zwischen 20 % und 40 % einer Jahresprämie (Süddeutsche Zeitung v. 13.10.1962 S. 31).
 - 4) v.d. Thüsen, aaO, Sp. 323.
 - 5) Manes, Versicherungswesen, III, S. 67; Vergl. zur Kraftfahrzeug- und Maschinenversicherung Zweiter Teil Nr. III 3.

Damit ist also bei den Gegenseitigkeitsvereinen scharf zu trennen zwischen der Verteilung eines Bilanzüberschusses nach § 38 VAG und der Verteilung von reinen Prämienüberschüssen bei schadenfreiem Verlauf, die in einzelnen Vertragsklauseln oder den speziellen Versicherungsbedingungen ihre Grundlage haben und vom allgemeinen Geschäftsergebnis unabhängig sind,

Bei den Versicherungsaktiengesellschaften ist diese zweite Form der Beteiligung durchaus bekannt. Es handelt sich nämlich hierbei nicht um ein gesellschaftsrechtliches Beteiligungsrecht, sondern nur um die individuelle Rückerstattung nicht verbrauchter Prämie¹⁾.

Eine Gewinnbeteiligung dagegen, wie sie § 38 VAG für die Versicherungsvereine auf Gegenseitigkeit vorschreibt, wurde von den Aktiengesellschaften erst im Laufe der Zeit eingeführt, um damit einen gewissen Wettbewerbsvorsprung der Gegenseitigkeitsvereine wieder auszugleichen²⁾. Sie findet ihre Grundlage nicht in einer gesetzlichen Vorschrift³⁾, sondern in besonderen Vertragsvereinbarungen zwischen Versicherer und Versicherungsnehmer. In der Praxis handelt es sich dabei meistens um eine zusätzliche Klausel des genormten Versicherungsvertrags⁴⁾.

Da bei der Aktiengesellschaft nur die Aktionäre Mitglieder der Gesellschaft sind, ist hier dieses Recht der Versicherten auf Beteiligung am Bilanzüberschuß nicht genossenschaftlich begründet, sondern vielmehr eine einzelvertraglich vereinbarte Forderung⁵⁾; aus dem partiarischen Element der Beteiligung am

1) Verg. zur Kraftfahrzeug- und Maschinenversicherung Zweiter Teil Nr. III 3.

2) Haasen, aaO, S. 64.

3) Eine Ausnahme bildet allerdings die Kraftfahrzeugversicherung, § 8 VO PR 15/59.

4) Alther, aaO, S. 76; Haasen, aaO, S. 65 (mit weiteren Nachweisen).

5) Alther, aaO, S. 59.

Unternehmensertrag, das einer solchen Vereinbarung ohne Zweifel anhaftet¹⁾, ergibt sich allerdings ihr gesellschaftstypischer Charakter²⁾.

Diese zur Verteilung kommenden Überschüsse der Versicherungsaktiengesellschaft werden in einem Verfahren ausgeschüttet, das dem bei einem Gegenseitigkeitsverein üblichen entspricht und auf das die §§ 125 ff AktG anzuwenden sind³⁾.

VIII. Einzelheiten der materiellen Staatsaufsicht.

Mit dem Abschluß der Gründungsvorgänge und dem Eintritt ins Geschäftsleben kann die normale Aktiengesellschaft ihre beabsichtigte Tätigkeit in vollem Umfang aufnehmen, ohne daß dem Staat hierbei noch ein Kontrollrecht zusteht. Es ist allein Sache der Gesellschaftsorgane, insbesondere des Vorstands⁴⁾, die Geschäftsführung zu übernehmen und den Geschäftsbetrieb entsprechend dem in den Statuten niedergelegten Zweck zu gestalten.

Demgegenüber hat der Gesetzgeber bei der Versicherungsaktiengesellschaft auch in Bezug auf die Durchführung des Geschäftsbetriebs der Aufsichtsbehörde in konsequenter Verwirklichung des Prinzips der materiellen Staatsaufsicht ein weitgehendes Kontrollrecht eingeräumt⁵⁾. Sie hat das Recht und die Pflicht, darüber zu wachen, daß die Voraussetzungen, unter denen sie die

1) So Alther, aaO, S. 61, Riesenfeld, aaO, S. 135; a.A. Schloßmann, aaO, S. 75.

Zu dem Begriff: Esser, aaO, § 174 Anm. 1.

2) Haasen, aaO, S. 65/66.

3) Haasen, aaO, S. 67 mit weiteren Nachweisen.

4) § 70 AktG.

5) F. Büchner, aaO, S. 16 ff; vergl. auch Dritter Teil Nr. III 1.

Erlaubnis zum Geschäftsbetrieb erteilt hat, auch weiterhin beachtet werden¹⁾. Zu diesem Zweck bestimmt bereits § 13 VAG, daß jede Änderung des Geschäftsplans ohne Rücksicht auf Erheblichkeit oder Unerheblichkeit der Aufsichtsbehörde anzuzeigen ist und erst nach ihrer Genehmigung in Kraft gesetzt werden darf; die Vorschrift des § 8 VAG ist bei dieser aufsichtsbehördlichen Prüfung entsprechend anzuwenden.

1. Beaufsichtigung des Geschäftsbetriebes.

Aus diesen, in den §§ 81-85 VAG festgelegten Rechten der Aufsichtsbehörde, die sehr weitgehend sind und von denen sie im Rahmen ihres pflichtmäßigen Ermessens jeglichen Gebrauch machen kann²⁾, ergeben sich nun ebenfalls einige Besonderheiten für die Versicherungsaktiengesellschaft. Hierbei ist aber zu beachten, daß diese Vorschriften keine Amtspflicht des Aufsichtsamtes gegenüber den Versicherungsnehmern im Sinne des § 839 BGB i.V.m. Art. 34 GG begründen. Zwar wird die Kontrolle vor allem in ihrem Interesse und zu ihrem Schutz³⁾ ausgeübt, aber damit verbindet sich nicht auch gleichzeitig das Versprechen, sie vor jedem Schaden der durch eine fehlerhafte Geschäftsführung verursacht werden könnte zu bewahren⁴⁾.

Einen ersten, besonders weitgehenden Eingriff in die autonome Rechtsstellung der Versicherungsgesellschaft ermöglicht § 81^{II} VAG. Hiernach ist die Aufsichtsbehörde in Krisenfällen befugt, diejenigen Anordnungen zu treffen, "die geeignet sind, den Ge-

1) §§ 81 ff VAG.

2) Starke, Anordnungen, aaO, S. 76, RG JR 37/36, Prölss, VAG, § 81 Anm. 9e.

3) Vergl. Dritter Teil Nr. III 3.

4) Berliner-Frohm, § 1 Anm. 5a, Mertins, aaO, S. 18, Hagen, Versicherungsrecht S. 279 mit weiteren Nachweisen.

schäftsbetrieb mit den gesetzlichen Vorschriften und dem Geschäftsplan in Einklang zu bringen oder Mißstände zu beseitigen, welche die Belange der Versicherten gefährden oder den Geschäftsbetrieb mit den guten Sitten in Widerspruch bringen". Zur Befolgung dieser Anordnungen kann die Aufsichtsbehörde die Inhaber und Geschäftsleiter der Unternehmen durch Ordnungsstrafen in Geld anhalten. Die Aufsicht erstreckt sich über den gesamten Geschäftsbetrieb der Gesellschaften¹⁾, insbesondere auch auf Fragen des Wettbewerbs²⁾; die Behörde wird teils auf Antrag, teils von Amts wegen tätig. Die wichtigsten Beispiele für solche Anordnungen hat Prölss in seinem Kommentar³⁾ aus den Veröffentlichungen des Aufsichtsamtes zusammengestellt. Sie zeigen sehr deutlich, wie weitgehend die Befugnis der Behörde ist und wie vielgestaltig die Versicherungsaktiengesellschaft in ihrem Geschäftsbetrieb durch Vorschriften der Aufsichtsbehörde beeinflusst werden kann. Da es sich bei dem Aufsichtsrecht um spezielles Verwaltungsrecht handelt⁴⁾, bildet lediglich der allgemeine verwaltungsrechtliche Grundsatz der Verhältnismäßigkeit⁵⁾ hier eine Schranke⁶⁾.

Die Aufsichtsbehörde hat seit der Reform des VAG im Jahre 1937 hierbei das Recht, entweder von den Versicherungsgesellschaften zu verlangen, ihren Geschäftsplan den geänderten Verhältnissen anzupassen, oder bei einer Gefahr für die Versicherten eine solche Änderung sogar selbst vorzunehmen⁷⁾.

1) VA 37/31.

2) BAA, GB, 1958/59, S. 26.

3) VAG, § 81 Anm. 10.

4) Forsthoff, aaO, S. 185 mit weiteren Nachweisen.

5) Zu dem Begriff Forsthoff, aaO, S. 271; BGH in NJW 55/258 (zu § 14 Pr PVG), BVerwG in NJW 59/2227 (zum FeststellgG).

6) BVerwG in VersR 56/377 (379).

7) § 81a VAG.

Den aufsichtspflichtigen Versicherungsgesellschaften ist es nun verboten, versicherungsfremde Geschäfte zu betreiben¹⁾, "da hierdurch erhebliche Gefahren für die Versicherten entstehen können²⁾"; eine solche Betätigung würde auch ein "Hinausgehen über die satzungsmäßigen Zwecke bedeuten und damit einen Verstoß gegen den genehmigten Geschäftsplan³⁾". In Ergänzung zu dieser Regelung ist der Aufsichtsbehörde nach § 82 VAG auch das Recht eingeräumt, die Beteiligungen einer Gesellschaft an Unternehmen, welche der Aufsicht nicht unterliegen, einer Überwachung zu unterziehen. Ist dabei eine dieser Beteiligungen geeignet, die Versicherungsgeschäfte zu gefährden, so kann die Behörde die Fortsetzung der Beteiligung untersagen, oder nur unter der Bedingung gestatten, daß sich das andere Unternehmen nach den Vorschriften der §§ 57-63 VAG prüfen läßt und sich hierbei keine Bedenken gegen die Fortführung der Beteiligung ergeben.

Das einschneidendste Mittel, welches der Aufsichtsbehörde zur wirksamen Ausübung ihrer Aufsichtstätigkeit zusteht, ist aber die Untersagung des Geschäftsbetriebs nach § 87 VAG. Diese Bestimmung führt folgerichtig den Gedanken weiter, der in § 8 und § 81 VAG bereits zum Ausdruck gekommen ist. Die Aufsichtsbehörde kann zu dieser Maßnahme greifen, wenn das Unternehmen fortgesetzt gegen ein Gesetz oder den Geschäftsplan verstößt, wenn Mißstände vorliegen, die die Belange der Versicherten als außerordentlich gefährdet erscheinen lassen, oder wenn der Geschäftsbetrieb den guten Sitten in starkem Maße widerspricht⁴⁾. Die Wirkung der Untersagung besteht darin, daß keine neuen Versicherungen mehr abgeschlossen werden dürfen; diese Maßnahme kann auch

1) VA 38/31, 49/104, BVerwG in VersR 56/377 (378).

2) VA 35/98.

3) VA 06/94.

4) Prölss, VAG, § 87 Anm. 1.

durchaus auf nur einen Versicherungszweig oder eine Versicherungsart begrenzt werden. Beachtet die Gesellschaft eine solche Anordnung aber nicht, sondern schließt weiterhin neue Verträge ab, so besteht über deren Wirksamwerden keine einheitliche Meinung¹⁾. Im Anschluß an die bereits zitierte Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts²⁾, daß es sich bei den Anordnungen der Aufsichtsbehörde nur um gewerbepolizeiliche Maßnahmen handelt, ist aber der h.L. zuzustimmen; auch diese neuen Verträge sind rechtlich wirksam.

Schließlich hat sich die Aufsicht der Behörde nach § 86 VAG auch auf die Liquidation eines Unternehmens und die Abwicklung der bestehenden Versicherungen zu erstrecken. Diese Vorschrift findet selbst dann Anwendung, wenn der Betrieb freiwillig eingestellt wird. Damit sind die Versicherungsunternehmen in allen Phasen ihrer Entwicklung der staatlichen Aufsicht unterworfen. Jede mögliche Gefahr für die Versicherungsnehmer ist weitgehend gebannt.

2. Überwachung der Kapitalanlage.

Abgesehen von diesen mehr grundsätzlichen Bestimmungen haben nun der Gesetzgeber im Aufsichtsgesetz und die Aufsichtsbehörde in den dazu erlassenen Verwaltungsvorschriften noch besondere Regeln aufgestellt, die einzelne Fragen des Geschäftsbetriebs betreffen, vor allem die Anlage des Kapitalvermögens.

-
- 1) Prölss, VAG, § 87 Anm. 6 nimmt Nichtigkeit an, Berliner-Fromm, § 87 Anm. 2a und Ripfel, Aktien-gesellschaft, S. 6 und 95 dagegen mit der h.L. Gültigkeit; so auch bereits v.Gierke in seinem Gutachten zum 27. Deutschen Juristentag, anO, Bd. II, S. 65 mit weiteren Nachweisen.
 - 2) Vergl. Dritter Teil Nr. IV 2.

a. Allgemeine Anlagegrundsätze.

Als oberster Grundsatz für die Kapitalanlagepolitik aller Versicherungsunternehmen muß die Gewährleistung einer dauernden Erfüllbarkeit ihrer Verpflichtungen aus den Versicherungsverträgen angesehen werden. Aus dieser Notwendigkeit ergibt sich, daß bei der Vermögensanlage einige Punkte besonders zu beachten sind¹⁾; Zunächst müssen die Kapitalien sicher angelegt werden, um die Gesellschaft vor unerwarteten Verlusten zu bewahren. Weiterhin muß darauf geachtet werden, daß einerseits immer eine gewisse Liquidität vorhanden ist, um auch bei einem unvermüteten Schadenfall die vertragsmäßige Leistung erbringen zu können, andererseits aber auch eine möglichst hohe Rentabilität erreicht wird²⁾. Grundsätzlich sind deshalb alle Vermögenswerte nach den Prinzipien einer örtlich und sachlich abgewogenen Streuung und Mischung aufzuteilen. Schließlich sind bei der Anlage auch spezielle Interessen des Unternehmens, beziehungsweise seiner Versichertengemeinschaft, und allgemeine volkswirtschaftliche oder sogar politische Belange zu berücksichtigen. Innerhalb dieses Rahmens können die Versicherungsgesellschaften aber ihr Vermögen nach freiem Ermessen anlegen und haben sich nur an ihre im Gesellschaftsvertrag festgelegten Grundsätze zu halten³⁾.

Um die Verwirklichung der eben erwähnten Gesichtspunkte bei allen Gesellschaften zu gewährleisten, haben allerdings der

1) Fritz, aaO, S. 16.

2) Rundschreiben der Aufsichtsbehörde R 15/53 vom 20.12.1953, A, abgedruckt bei Prölss, VAG, Vorb. § 68 Anm. 2.

Bei den Lebensversicherungsunternehmen ist das Mindestmaß der Rentabilität, die zur Aufrechterhaltung des finanziellen Gleichgewichts notwendig ist, der den technischen Berechnungen zugrunde liegende Zinssatz (Piert, aaO, S. 59).

3) § 9_I VAG.

Gesetzgeber in § 68 VAG und das Bundesaufsichtsamt in dem Rundschreiben R 15/58 vom 20.12.1958 für die Anlage des zum Deckungsstock und zur Bedeckung der Verpflichtungen aus den Versicherungsverhältnissen erforderlichen Vermögens noch gewisse Ausführungsbestimmungen erlassen, die die Gesellschaften bei der Auswahl ihrer Anlagewerte zu beachten haben. Nur die Vermögensteile, denen keine Verpflichtungen aus Versicherungsgeschäften gegenüberstehen, sind diesen besonderen Anlagerichtlinien nicht unterworfen und damit in den Grenzen des § 81 VAG frei verwendbar¹⁾.

b. Besonderheiten beim Grundstückserwerb.

Eine noch weitergehende Beschränkung ihrer freien Geschäftsführungsbefugnis in Bezug auf ihre Vermögensanlagepolitik erleiden die Versicherungsaktiengesellschaften bei dem Erwerb von Grundstücken. In § 54 VAG ist dazu vorgeschrieben, daß die Gesellschaften für diese Geschäfte der Genehmigung der Aufsichtsbehörde bedürfen wenn sie nicht die Grundstücke beliehen haben und im Zwangsversteigerungsverfahren erwerben. Der Erwerb ist allerdings immer dann zu genehmigen, wenn außerhalb dieses Verfahrens eine eingetragene Forderung gesichert werden soll oder das Grundstück für den Geschäftsbetrieb bestimmt ist. Aber auch dabei hat das Aufsichtsamt zu prüfen, ob sich der Erwerb in einem zu dem allgemeinen Geschäftsumfang des Unternehmens vertretbaren Rahmen bewegt und der Preis angemessen ist²⁾. Die Genehmigung muß sich sowohl auf den Übereignungsvertrag als auch auf den obligatorischen Vertrag beziehen und kann auch in der Form einer

1) VA 38/82; Rundschreiben R 15/58, A IV.

2) Berliner-Fromm, § 54 Anm. 2e.

vorherigen Zustimmung - Einwilligung (§ 183 BGB)- erteilt werden¹⁾. Durch diese Vorschrift soll vor allem die Spekulation mit Grundstücken verhindert werden²⁾ und damit auch die Festlegung der Mittel in unbeweglichen Anlagewerten³⁾.

IX. Rechnungslegung und Abschlußprüfung.

Aus § 36 a VAG ergibt sich, daß der Gesetzgeber für die Rechnungslegung in der Versicherungsbranche grundsätzlich das geltende Aktienrecht für genügend erachtet hat. Der Jahresabschluß wird also durch den Vorstand aufgestellt und von dem Aufsichtsrat gebilligt. Der Hauptversammlung dagegen ist die Beschlußfassung über die Verteilung des Reingewinns vorbehalten. Damit entscheiden im regelmäßigen Verlauf Vorstand oder Aufsichtsrat in wechselseitigem Einvernehmen über den Jahresabschluß; die Hauptversammlung wird nur in Ausnahmefällen damit befaßt⁴⁾. Allerdings ergeben sich nun auch bei dieser Frage gewisse Besonderheiten für die Versicherungsaktiengesellschaft, da die allgemeinen aktienrechtlichen Vorschriften zum Teil durch spezielle Anordnungen der Aufsichtsbehörde ergänzt oder sogar abgeändert worden sind.

1. Besondere Regeln über den Rechnungsabschluß.

Nach § 55 VAG ist der Aufsichtsbehörde das Recht und auch die Pflicht übertragen, Art und Form des Rechnungsabschlusses und

-
- 1) Sulzbacher, aaO, S. 37 Anm. 1; auch beim Gesetzgeber ist nicht immer anzunehmen, daß er den Ausdruck "Genehmigung" nur im technischen Sinne (§ 184 BGB) gebrauchen will, Staudinger Bd.I, 11. Aufl., § 182 Anm. 2 a.E.; ein in der Gesetzessprache mehrfach benutztes Wort hat zumeist nicht überall denselben Sinn, Rittner, Unternehmen, S. 7.
 - 2) Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S. 223.
 - 3) VA 26/95.
 - 4) §§ 125/126 AktG.

des Jahresberichts zu bestimmen. In Absatz I ist dazu festgelegt, daß jährlich ein Rechnungsabschluß, bestehend aus Bilanz und Gewinn- und Verlustrechnung, sowie ein Jahresbericht anzufertigen und der Aufsichtsbehörde einzureichen sind.

Die wichtigste Bestimmung enthält indessen Absatz II. Danach können nämlich von der Aufsichtsbehörde - unter gewissen Voraussetzungen - nähere Vorschriften über die Fristen sowie Art und Form des Rechnungsabschlusses und des Jahresberichts erlassen werden; dies ist auch bereits für alle Versicherungszweige geschehen¹⁾. Diese Anordnungen gehen allgemeinen, also nicht aus-

-
- 1) Heute gelten folgende Rechnungslegungsvorschriften (mit späteren Ergänzungen): Für die Lebensversicherung, die Krankenversicherung und die Schaden- und Unfallversicherung die Vorschriften vom 23.9.1954 (VA 54, Sonderheft 1, S. 5-140, 143-254, 257-413); für die Rückversicherung (soweit sie nach der VO zur Beaufsichtigung inländischer privater Rückversicherungsunternehmen vom 2.12.1931 - RGBI. S. 696 - der Aufsicht unterliegt) die Vorschriften vom 19.12.1955 (VA 56, Sonderheft 6).

Die Aufsichtsbehörde hat hierbei für die einzelnen Versicherungszweige die Verwendung von bestimmten Formblättern für die Bilanz und die Gewinn- und Verlustrechnung vorgeschrieben, die sowohl für die Vorlage des Jahresabschlusses bei ihr, als auch für die allgemeine Veröffentlichung - in teilweise abgeänderter Form - zu verwenden sind (Ackermann, aaO, S. 260).

Der Druckbericht, d.h. also, der Geschäftsbericht mit der Bilanz und der Gewinn- und Verlustrechnung des letzten Jahres ist dabei auf Verlangen jedem Versicherungsnehmer (§ 55^{III} VAG) und jedem Aktionär (§ 125^{VI2} AktG) auszuhändigen.

schließlich für Versicherungsunternehmen geltenden gesetzlichen Vorschriften vor¹⁾. Für die Rechnungslegung der Versicherungsaktiengesellschaft gelten somit grundsätzlich die Bestimmungen des Aktiengesetzes als *leges generales* mit Ergänzungen durch das Aufsichtsgesetz; hierzu kommen dann noch die Anordnungen der Aufsichtsbehörde²⁾.

Die wesentlichste Abweichung der aufsichtsrechtlichen Bestimmungen über die Gliederung der Bilanz eines Versicherungsunternehmens von der im Aktiengesetz vorgeschriebenen Aufteilung³⁾ besteht darin, daß auf der Aktivseite nicht zwischen Anlage- und Umlaufvermögen unterschieden wird⁴⁾. Die aufsichtsbehördlichen Vorschriften beschränken sich vielmehr darauf, eine Aufzählung der einzelnen Positionen zu verlangen, wobei auch keine klare Trennung von Daueranlagen und kurzfristigen Anlagen vorgesehen ist⁵⁾, obwohl diese Unterscheidung für die Versicherungsunternehmen von wesentlicher Bedeutung ist⁶⁾.

Auch auf der Passivseite der Bilanz ergeben sich besondere Probleme, vor allem durch die Verbuchung der versicherungstechnischen Posten: Die versicherungsgeschäftlichen Vereinbarungen über die Deckung von Risiken gegen eine im voraus zu entrichtende Prämie haben besonders für die Schaden- und Unfallversicherung zur Folge, daß hinsichtlich der buchmäßig vereinnahmten Beträge, die wirtschaftlich nicht das Geschäftsjahr betreffen, für das der Vertrag gilt und deshalb auch noch nicht "verdient" sind⁷⁾, passive Rechnungsabgrenzungsposten zu bilden

1) Prölss, VAG, § 55 Anm. 2.

2) Vergl. auch Dritter Teil Nr. I.

3) § 131 AktG.

4) Kisch, VVaG, S. 267.

5) Ackermann, aaO, S. 254.

6) v. Gierke, VVaG, S. 56.

7) Heinrichs, aaO, S. 9.

sind¹⁾, die sogenannten Prämien- oder Beitragsüberträge. Es ist in der Versicherungswirtschaft allerdings umstritten, ob es sich hierbei in der Tat um Rechnungsabgrenzungsposten oder vielmehr um Rückstellungen²⁾ handelt, oder ob möglicherweise beide Beurteilungsmöglichkeiten berechtigt sind³⁾.

Aber auch durch die Notwendigkeit, für Schäden und Leistungen, die

1) Heinen, aaO, S. 169 und 206.

2) Ackermann, aaO, S. 257.

3) Zu den verschiedenen Möglichkeiten der Beurteilung vergl. Heinrichs, aaO, S. 13 ff.

In der Handelsbilanz, die durch die aufsichtsbehördlichen Anordnungen bestimmt ist, werden sie als Rückstellungen behandelt; ihre Höhe richtet sich also nach den noch zu erwartenden Verpflichtungen und sie haben den Charakter von Garantiemittel. In der Steuerbilanz dagegen, die nach den Vorschriften der Steuerbehörde aufzustellen ist, gelten sie als Rechnungsabgrenzungsposten; ihre Höhe richtet sich hier allein nach der auf das neue Jahr entfallenden anteiligen Laufzeit der Verträge. Wenn damit zwar auch über ihre versicherungstechnische Bedeutung keine einheitliche Ansicht besteht, sondern die Meinungen maßgeblich von dem jeweiligen Ausgangspunkt und der Sicht des einzelnen Betrachters abhängen - es ist dies aber keine iuristische, sondern eine betriebswirtschaftliche Frage -, so ist zumindest der Zweck, dem sie zu dienen haben, seit langem geklärt (VA 25/59): Sie sollen bei Verträgen, die über den Bilanzstichtag hinausgehen und deren Prämien bereits vereinnahmt sind, die Deckung eintretender Schäden ermöglichen oder bei einer etwaigen Stornierung dieser Verträge (z.B. nach § 68₂ VVG) die Auszahlung der Rückprämie sichern; außerdem sollen die hierbei anfallenden Verwaltungskosten gedeckt werden.

am Bilanzstichtag zwar dem Grunde nach, aber noch nicht in der Höhe feststehen, ausreichende Rückstellungen passivieren zu müssen, ist die Aufstellung der Bilanz einer Versicherungsaktiengesellschaft mit Schwierigkeiten verbunden,

Im Gegensatz zu einer normalen Aktiengesellschaft sprechen also beim Jahresabschluß der Versicherungsgesellschaft Rechnungsabgrenzungsposten und Rückstellungen eine entscheidende Rolle. Dies führt damit aber zu der Gefahr einer größeren Ungenauigkeit des Rechnungsabschlusses als dies bei einer normalen Aktiengesellschaft der Fall ist, deren Bilanzposten sich größtenteils aus einer Bewertung der tatsächlichen Vermögenswerte ergeben¹⁾.

Bei der Gewinn- und Verlustrechnung schließlich ist zu beachten, daß die Hauptertragsposten durch die Prämien- und Vermögenserträge gebildet werden. Ihnen gegenüber stehen geleistete oder zurückgestellte Beträge für Verpflichtungen aus den einzelnen Verträgen, Zuweisungen an die versicherungstechnischen Rückstellungen und Verwaltungskosten²⁾.

2. Prüfung der Geschäftsergebnisse.

Die Bedeutung einer genauen Rechnungslegung der Versicherungsunternehmen zeigt sich nun darin, daß die Buchführung, der Jahresabschluß und der Geschäftsbericht, soweit er den Jahresabschluß erläutert, durch Prüfer geprüft werden müssen³⁾. Während die Aufsichtsbehörde jederzeit Prüfungen vornehmen kann, beziehungsweise in bestimmten Zeiträumen vornehmen soll⁴⁾, muß der Jahresabschluß immer durch einen Prüfer der Gesellschaft kontrolliert werden⁵⁾, da es der Behörde mit ihrem begrenzten

1) Würdinger, aaO, S. 173.

2) Kisch, VVaG, S. 269.

3) §§ 57-63 VAG.

4) §§ 83/84 VAG.

5) § 57 VAG; diese Vorschrift entspricht hierbei dem § 135^{I,II} AktG.

organisatorischen Aufbau nicht möglich ist, bei jedem Versicherungsunternehmen jährlich durch eigene Beamte den Rechnungsabschluß prüfen zu lassen, eine Kontrolle der Geschäftsergebnisse aber im Interesse der Versicherten durchaus notwendig ist.

Nach § 58 VAG wird der Prüfer vom Aufsichtsrat bestimmt; diese Regelung ersetzt damit den § 136 AktG, der dieses Recht der Hauptversammlung übertragen hat. Durch § 59 VAG ist hierbei aber festgelegt, welche Personen als Prüfer ausgewählt werden können. Der Vorstand hat, sobald die Person des Prüfers feststeht, dies dem Aufsichtsrat anzuzeigen. Dieses kann den ausgewählten Prüfer ablehnen¹⁾, weil es ihn entweder für sachlich ungeeignet hält²⁾, oder weil dieser schon wiederholt geprüft hat³⁾. Soweit es aber keine Bedenken geltend macht, erteilt nun der Vorstand den Auftrag zur Prüfung; es handelt sich hierbei um einen Werkvertrag mit Geschäftsbesorgungscharakter⁴⁾, da der Inhalt auf die Erstattung des Prüfungsberichts gerichtet ist⁵⁾.

Der Umfang der Prüfung ergibt sich aus § 57^{II} VAG, außerdem aus der Bestimmung über den Inhalt des Prüfungsberichts⁶⁾. Sie darf sich nicht auf eine rein technische Kontrolle beschränken, oder nur die äußerliche sachgemäße Gliederung feststellen. Die Prüfung muß vielmehr dem Prüfer die Überzeugung verschaffen, daß die Grundsätze ordnungsgemäßer Buchführung und Bilanzierung gewahrt sind⁷⁾; § 138^{III} AktG, der die Abschlußprüfer berechtigt, schon

1) § 58^{II} 2 VAG.

2) § 59^{II} VAG.

3) VA 36/39.

4) § 675 BGB.

5) Mellerowicz in Großkommentar, § 136 Anm. 9, Kisch VVaG, S.270; dagegen nimmt v. Gierke (VVaG, S.39) hier einen Dienstvertrag an.

6) § 61 VAG.

7) Goetjes, aaO, Anm. 16.

vor Aufstellung des Jahresabschlusses Einsicht in die Unterlagen der Gesellschaft zu verlangen, gilt hierbei auch für die Versicherungsunternehmen¹⁾. Die Prüfung erstreckt sich allerdings im allgemeinen nicht auf die Kontrolle, ob auch die steuer- und preisrechtlichen Vorschriften eingehalten sind²⁾. Es ist aber zu beachten, daß die Prüfer grundsätzlich die Verantwortung für die völlige Gesetz- und Satzungsmäßigkeit des Jahresabschlusses zu übernehmen haben. Sie unterliegen nach § 63 VAG – der sachlich mit § 141 AktG übereinstimmt – einer strengen Haftung. Außerdem ist der Aufsichtsbehörde gesetzlich die Möglichkeit eingeräumt, den Bericht des Prüfers mit diesem zu erörtern und wenn nötig, Ergänzungen der Prüfung und des Berichts zu verlangen³⁾. Damit ist aber genügend gewährleistet, daß der Jahresabschluß formell wie materiell den gesetzlichen Vorschriften entspricht.

5. Besonderheiten bei Gesellschaften mit Deckungsrückstellungen.

Bei den Lebensversicherungsaktiengesellschaften ergeben sich nun in der Frage der Kapitalanlage und Rechnungslegung noch besondere, mit der Errichtung eines Deckungsstocks zusammenhängende Probleme, die in den Sondervorschriften der §§ 65–73 VAG eine spezielle Regelung erfahren haben. Nach § 79 VAG sind auch die Kranken- und Unfallversicherungen diesen Vorschriften unterworfen⁴⁾.

1) Merkt in Handwörterbuch des Versicherungswesens, aaO, Sp. 19.

2) Prölss, VAG, § 57 Anm. 2.

3) § 61 III 2 VAG; Koob, Abschlußprüfung, aaO, Abschnitt 28.

4) Selbst auf die Renten- und Schadenreserven der Haftpflichtversicherung werden sie durch die Aufsichtsbehörde teilweise ausgedehnt (VA 04/113, 06/27, 31/134; Koenige-Petersen, aaO, § 12 Anm. 2).

Die große Bedeutung der Lebensversicherung für die Altersversorgung des Volkes war bereits beim Erlaß des Aufsichtsgesetzes erkannt worden¹⁾. Damit ergab sich aber eine besondere Pflicht des Staates, vor allem auf diesem Gebiet die Durchführung eines reibungslosen und sicheren, nicht mit irgendwelchen Gefahren verbundenen Versicherungsschutzes zu gewährleisten; die Einsicht in diese Notwendigkeit führte deshalb zum Erlaß der erforderlichen Sonderbestimmungen.

a. Bedeutung der Prämie.

Die Prämie, die von den Versicherungsnehmern in der Lebensversicherung an die Gesellschaften bezahlt wird, bildet das Betriebskapital der Unternehmen. Diese Bruttoprämie setzt sich aus der sogenannten Nettoprämie, dem Verwaltungskostenaufschlag und dem Sicherheitszuschlag²⁾ zusammen. Hierbei zerfällt die Netto-

1) In den Motiven zum VAG finden sich folgende Ausführungen:

"Wie der durch die (d.Verf.: Schaden) Versicherung ermöglichte Schutz der Einzelnen gegen die vernichtenden und zerrüttenden Wirkungen elementarer Schäden eine wichtige volkswirtschaftliche und zugleich kulturelle Errungenschaft bildet, so ist die durch die Lebensversicherung zu erreichende Fürsorge der Versicherungsnehmer für die Zukunft ihrer Familienangehörigen nicht nur eine für letztere segensreiche Betätigung des Familiensinns und der Familienpflichten, sondern auch für den Vorsorgenden selbst ein Mittel, sich von drückender Sorge für die Zukunft zu befreien und sich für die Anforderungen der Gegenwart Mut und Schaffensfreude zu sichern".
(Stenografische Berichte, aaO, I, Anlagenband, S. 162).

2) Vergl. Dritter Teil, Nr. V 1.

prämie, die dazu dient, die Verbindlichkeiten der Gesellschaft aus den abgeschlossenen Verträgen zu decken in zwei Teile, die Risikoprämie und die Sparprämie¹⁾,

Im Gegensatz zu der normalen Schadenversicherung, die für die vereinbarte Vertragsdauer grundsätzlich mit einer gleichbleibenden Gefahr rechnen kann, steigt diese bei den Lebensversicherungsverträgen dagegen von Jahr zu Jahr mit fortschreitendem Alter der Versicherten. Wenn nun trotz dieses sich ständig erhöhenden Risikos die Prämien, die der Versicherungsnehmer zahlt, nicht gleichfalls immer mehr steigen sollen, so ist dies nur dann möglich, wenn diese Veränderungen des Risikos bereits bei Beginn des Vertrags berücksichtigt werden und die Versicherungsgesellschaften deshalb eine Durchschnittsprämie vereinbaren, die das Entstehen einer Diskrepanz zwischen Prämieinnahmen und Versicherungsleistungen verhindern kann²⁾. In Bezug auf diese Erhöhung des Risikos zahlt deshalb der Versicherungsnehmer in den ersten Versicherungsjahren eine zu hohe, später eine zu geringe Prämie. Die Ansammlung der zunächst überschüssigen Prämien in einem Reservefonds spielt also bei den Lebensversicherungsgesellschaften eine entscheidende Rolle, denn die Erfüllbarkeit der zukünftigen Versicherungsansprüche hängt hauptsächlich von der richtigen Gestaltung dieser Prämienreserve ab; wird sie nicht in der erforderlichen Höhe eingestellt, so kann die Versicherungsgesellschaft eines Tages die wachsenden Ausgaben nicht mehr begleichen³⁾.

Während deshalb die Risikoprämie kalkulatorisch zur Deckung der

1) Nöbel, aaO, S. 14.

2) Nöbel, aaO, S. 6 ff.

3) Fuld, aaO.

in der laufenden Versicherungsperiode voraussichtlich eintreten-
den Versicherungsfälle dient, wird die Sparprämie dagegen als
Prämienreserve zurückgestellt, um damit das erforderliche
Deckungskapital für die eingegangenen Verpflichtungen zu schaffen

Unter der Prämienreserve sind dabei diejenigen Rücklagen zu ver-
stehen, welche "nach der von einer Versicherungsanstalt ange-
nommenen Rechnungsgrundlage erforderlich sind, um die verfüg-
baren Beträge der künftigen Prämieeneinnahmen auf die Höhe der
zu erwartenden Versicherungsansprüche zu ergänzen"¹⁾, Allerdings
hat es der Gesetzgeber für notwendig erachtet, zu dieser Frage
noch besondere Vorschriften zu erlassen,²⁾

b. Deckungsrückstellung.

Das Gesetz unterscheidet zwischen rechnerischer Deckungsrücklage³⁾
und Deckungsstock (früher Prämienreservefonds)⁴⁾. Die Deckungs-

1) Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S. 224, Manes,
Versicherungsrecht, S. 177; bei der Begründung des Entwurfs
einer VO "betreffend die Änderung des Gesetzes über die
privaten Versicherungsunternehmungen" aus dem Jahre 1920 wurde
folgende Definition gebraucht: "Die Prämienreserve in der
Lebensversicherung ist die Rücklage, welche aus den alljähr-
lich vereinnahmten Prämien und Zinsen nach Deckung der Ver-
waltungskosten und Versicherungsleistungen rechnungsmäßig
übrigbleiben soll" (Verhandlungen der verfassungsgebenden
Deutschen Nationalversammlung, Bd. 343, S. 3091).

2) §§ 65 ff VAG,

3) § 65_I VAG.

4) § 66_I VAG.

rücklage stellt dabei die kalkulatorische Größe dar, die nach mathematischen Berechnungen erforderlich ist, um die künftig erwachsenden Versicherungsleistungen erbringen zu können¹⁾. Ihre Grundlagen werden nach § 11 VAG bereits im Zulassungsverfahren von der Aufsichtsbehörde auf ihre Richtigkeit hin geprüft; sie steht in der Bilanz als Passivum²⁾. Demgegenüber besteht der Deckungsstock auf der Aktivseite der Bilanz, dem der Vorstand des Unternehmens die der Berechnung entsprechenden Beträge unverzüglich zuzuführen hat³⁾, aus realen Werten⁴⁾, welche der Höhe der Deckungsrücklage zu entsprechen haben.

Nach § 5 VAG, der bestimmt, daß jede Versicherungsgesellschaft die Grundsätze ihrer Vermögenspolitik im Geschäftsplan festlegen muß, unterliegt die Anlage des Vermögens einer allgemeinen Aufsicht der Behörde. Bei den Lebensversicherungsgesellschaften aber hat der Gesetzgeber die Vermögensanlage nicht nur einer Aufsicht der Verwaltungsbehörde unterworfen, sondern er hat unmittelbar gesetzliche Vorschriften hierfür erlassen. Grundsätzlich wird dabei für die Anlage der Deckungsstockwerte und der Vermögensteile, die sonstige Verpflichtungen aus den Versicherungsverhältnissen bedecken, im wesentlichen Mündelsicherheit verlangt. Um die Erfüllung dieser Forderung sicherzustellen, wurde in § 68_I VAG ein Katalog von Anlagemöglichkeiten aufgeführt, der sich teilweise an die Vorschriften des § 1807 BGB anlehnt. Die Auswahl unter diesen Werten ist dabei dem freien Ermessen des Vorstands überlassen. Daneben kann aber die Anlage

1) Kisch, VVaG, S. 227.

2) Prölss, VAG, § 65 Anm. 8.

3) § 66_{I,II} VAG.

4) Nöbel, aaO, S. 11.

der Prämienreserve mit Genehmigung der Aufsichtsbehörde auch in anderen Werten erfolgen¹⁾).

In jedem Fall steht aber der Aufsichtsbehörde nach § 68^{II} VAG das Recht zu, über Art, Umfang und Berechnung der Anlagen Näheres zu bestimmen. Diese Generalvollmacht hat nur durch § 69 VAG bezüglich der Beleihung von Grundstücken durch Hypotheken, Grund- und Rentenschulden eine gewisse Einengung erfahren²⁾).

Zur Überwachung des Deckungsstocks ist außerdem nach §§ 70 ff VAG ein Treuhänder zu bestimmen, ohne dessen Zustimmung über die Bestände nicht verfügt werden kann³⁾. Er hat dafür zu sorgen, daß stets eine ausreichende Sicherheit für die Versicherungsnehmer vorhanden ist⁴⁾.

Die Vorschriften der §§ 65-69 VAG sind nun in engste Verbindung zu bringen mit § 77 VAG. Dieser bestimmt, daß dem Deckungsstock außer Mitteln, die zur Vornahme und Änderung der Kapitalanlage erforderlich sind, nur bestimmte Beträge entnommen werden dürfen, und daß den Versicherten beim Konkurs einer Gesellschaft aus den Werten des Deckungsstocks ein Recht auf bevorzugte Befriedigung

1) § 68^{III} VAG; von diesem Recht hat die Aufsichtsbehörde bereits grundsätzlich Gebrauch gemacht, vergl. R 4/55 (VA 55/64; generelle Genehmigung für bestimmte Industrieschuldverschreibungen und Schuldscheindarlehen), R 13/58 (VA 58/270; vorläufige Genehmigung von Aktien und Investmentzertifikaten).

2) Vergl. hierzu die sogenannten Beleihungsrichtlinien der Aufsichtsbehörde (VA 63/18).

3) § 72 VAG.

4) Rechtsstellung und Befugnisse dieser Person sind nicht unbestritten; vergl. hierzu R 13/57 (VA 57/143) und Lobscheid, Treuhänder, aaO, mit weiteren Nachweisen.

eingeräumt ist¹⁾; dafür erlöschen die Lebensversicherungsverträge allerdings - im Gegensatz zu § 17 KO - mit Konkurseröffnung²⁾. Die Versicherten können also, unbeschadet weitergehender Ansprüche aus ihren Versicherungsverträgen, die insoweit zu den nicht bevorrechtigten Konkursforderungen gehören, jedenfalls denjenigen Betrag verlangen, der als rechnungsmäßige Deckungsrücklage zur Zeit der Konkurseröffnung auf sie entfällt³⁾. Dieses Recht auf abgesonderte Befriedigung kommt im Gegensatz zu dem Anspruch aus § 48 KO⁴⁾ innerhalb des Konkurses zur Geltung⁵⁾. Um das Vorrecht zu sichern, bestimmt § 66^{V, VI} VAG im Gegensatz zu den Regeln bei der normalen Aktiengesellschaft, bei der die Rücklage nur einen imaginären Rechnungsposten bildet⁶⁾, da das vorhandene Kapital in beliebige und beliebig veräußerbare Vermögensgegenstände eingehen kann, daß die Prämienreserve des Deckungsstocks gesondert zu verwalten ist und ihre Bestände in ein Verzeichnis einzutragen sind⁷⁾. Zur Wahrung der Interessen der Versicherten im Konkurs eines Versicherungsunternehmens ist schließlich nach § 78 VAG durch das Konkursgericht⁸⁾ die Be-

1) Fuld, aaO, Sp. 195.

2) § 13₂ VVG i.V.m. § 77_{III} VAG.

3) Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S. 226.

4) § 4_{II} KO.

5) Ripfel, Aktiengesellschaft, S. 74.

6) Heinen, aaO, S. 184.

7) Diese Regelung folgt dem Vorbild des HypothekenbankG, das in den §§ 22/35 ebenfalls Vorschriften besitzt, die den Pfandgläubigern ein Konkursvorrecht zuweisen und für die Hypotheken ein Hypothekenregister vorschreiben.

8) Auch nach anderen Gesetzen ist für eine solche Art von Pflegschaft nicht das Vormundschaftsgericht zuständig, § 1962 BGB, § 88₂ FGG.

stellung eines Pflegers vorgeschrieben, der vor allem den Umfang des vorhandenen Deckungsstocks festzustellen sowie die Ansprüche der Versicherten zu ermitteln und anzumelden hat¹⁾.

4. Problematik in der Maschinenversicherung.

In der Maschinenversicherung als Sach-Schadenversicherung besteht bei der Versicherung von Maschinen, damit aber oftmals verhältnismäßig kurzlebigen Wirtschaftsgütern gegen Bruch- und Materialschäden, ein ähnliches Problem wie bei der Lebensversicherung. In der Sachversicherung richtet sich die Prämienhöhe grundsätzlich nach dem tatsächlichen Wert des versicherten Gutes. Da dieser aber in der Maschinenversicherung verhältnismäßig rasch sinkt, während sich das Risiko gleichzeitig erhöht, tritt damit ebenfalls eine Diskrepanz ein zwischen den zur Absicherung dieses Risikos erforderlichen Einnahmen und der wirklich vereinnahmten Prämie²⁾. Die Gesellschaften haben nun zwar bei diesen Verträgen nicht genug Zeit, einen ausreichenden Deckungsstock anzulegen, wollen aber dennoch im allgemeinen davon absehen, ihre Prämie laufend zu erhöhen. Um hier zu einem Ausgleich zu kommen, wird deshalb den Verträgen in der Maschinenversicherung grundsätzlich ein gleichbleibender Versicherungswert, der Neuwert³⁾, zugrunde gelegt, wobei jedoch im Schadenfall nur der jeweilige Zeitwert vergütet wird⁴⁾. Mit dieser Regelung ist damit auch hier eine Lösung gefunden, die gleichermaßen den Interessen der Gesellschaft wie der Versicherten gerecht wird.

1) § 78_{II} VAG.

2) Körner, aaO, S. 308.

3) Handwörterbuch des Versicherungswesens, aaO, Sp. 1435.

4) Manes, Versicherungslexikon, Sp. 837 ff; vergl. auch Allg. Bedingungen für die Versicherung von Maschinen, § 3, Gerling-Konzern, Ma. 1.7.61.

X. Sanierung der Gesellschaft.

Trotz eingehender aufsichtsrechtlicher Vorschriften und strenger aufsichtsbehördlicher Überwachung kann eine Versicherungsaktiengesellschaft dennoch einmal leistungsunfähig werden. In diesem Fall wäre grundsätzlich nach § 207 KO über das Vermögen der Gesellschaft das Konkursverfahren zu eröffnen. Damit würde die Gesellschaft beendet und die Gläubiger, insbesondere die Versicherungsnehmer, wären der Gefahr eines großen Verlustes ausgesetzt, da auch der noch vorhandene Rest des Vermögens nun unbedingt und rasch flüssig gemacht werden müßte¹⁾.

Bei einer Versicherungsgesellschaft bestehen nun aber mehrere Möglichkeiten, eine solche Entwicklung im Interesse der Versicherten zu vermeiden: Die notleidende Gesellschaft kann zunächst ihren Bestand auf ein anderes Unternehmen übertragen, um damit ihren Verlust auszugleichen²⁾; diese Maßnahme führt manchmal sogar zu einer völligen Verschmelzung der beiden Gesellschaften. Außerdem kann sie aber auch versuchen, durch aktienrechtliche Maßnahmen die Sanierung ihrer Vermögensverhältnisse zu erreichen. Schließlich kann als letzte Möglichkeit zur Vermeidung eines Konkurses und eines hiermit verbundenen bedrohlichen Verlustes für die Versicherten die Aufsichtsbehörde selbst eingreifen und bestimmte Sanierungsmaßnahmen anordnen³⁾.

1. Bestandsübertragung.

Die Bestandsübertragung als eine der möglichen Sanierungsmaßnahmen hat den Zweck, einen "Versicherungsbestand dergestalt auf

1) Vergl. § 117 KO.

2) § 14 VAG.

3) § 89 VAG.

ein anderes Unternehmen zu übertragen, daß die übernehmende Gesellschaft an die Stelle der Übertragenden tritt¹⁾».

Sie hat also nur die Übertragung der in dem Versicherungsbestand oder einem Teil desselben steckenden Vermögenswerte mitsamt den Rücklagen und Prämienüberträgen zum Gegenstand²⁾, betrifft dagegen nicht das übrige Vermögen der Gesellschaft. Mit der notwendigen Genehmigung der Aufsichtsbehörde, die nur entsprechend den Regeln des § 8 VAG versagt werden darf³⁾, aber nicht rückwirkend ausgesprochen werden kann⁴⁾, verbindet sich dabei der Übergang der Rechte und Pflichten aus den einzelnen Verträgen. Für diesen Übergang wären grundsätzlich die allgemeinen Rechtssätze des Zivilrechts am Platze, also insbesondere ein absolutes Genehmigungsrecht jedes einzelnen Versicherungsnehmers⁵⁾. Durch die Vorschrift des § 14_{I 4} VAG⁶⁾ wurde aber eine Rechtsnachfolge kraft Gesetzes eingeführt. Die Bestandsübertragung erfolgt also "cessione legis", ohne Zustimmung durch die Versicherten; sie soll nicht durch eine Verweigerung dieser Zustimmung unmöglich gemacht werden können⁷⁾. Die Übertragung des gesamten oder auch nur eines Teils des Versicherungsbestands stellt insoweit auch einen Verzicht auf die erteilte Konzession

1) Prölss, VAG, § 14 Anm. 1.

2) § 14_{I 1} VAG.

3) § 14_{I 2} VAG.

4) Bannier, aaO, S. 30, Berliner-Fronm, aaO, § 14 Anm. 10 c.

5) § 415 BGB.

6) Diese Bestimmung wurde durch das Gesetz vom 30.3.1931 nachträglich dem Aufsichtsrecht hinzugefügt (Stenografische Berichte, aaO, Bd. 450, Drucksachen Nr. 969).

7) Bannier, aaO, S. 25.

dar¹⁾. Bei einer Totalübertragung wird die Gesellschaft somit aufgelöst und tritt in Liquidation²⁾.

2. Verschmelzung.

Bei einer Verschmelzung als einem Vorgang, der die reine Bestandsübertragung noch weit übertrifft, geht ein Unternehmen im Wege der Gesamtrechtsnachfolge in einem anderen auf und dieses übernimmt gleichzeitig mit den übrigen Aktiven und Passiven auch den gesamten Versicherungsbestand. Hierbei finden deshalb zunächst ebenfalls die Regeln über die Bestandsübertragung Anwendung³⁾; es bedarf also grundsätzlich keiner Genehmigung durch die Versicherten⁴⁾, die auch hier durch die Prüfungspflicht der Aufsichtsbehörde genügend geschützt sind. Für die Durchführung der Fusion selbst gelten sodann die Vorschriften der §§ 233 ff AktG⁵⁾; hierbei ergeben sich für die Versicherungsaktiengesellschaften somit keine Besonderheiten. Die Gläubiger der übertragenden Gesellschaft, damit auch die Versicherungsnehmer, haben

1) VA 15/179.

2) Koenige-Petersen, aaO, § 14 Anm. 3.

3) § 14 VAG; v. Gierke, VVaG, S. 79, Koenige-Petersen, aaO, § 73 Anm. 7; hiergegen - allerdings nicht ganz eindeutig - Prölss (VAG, § 14 Anm. 1 d), der ausführt, eine Verschmelzung sei nur dann genehmigungspflichtig, wenn sie eine Geschäftsplanänderung (§ 13 VAG) mit sich bringe. Die in jeder Verschmelzung gleichzeitig liegende Bestandsübertragung soll - anscheinend - unberücksichtigt bleiben.

4) Ripfel, Aktiengesellschaft, S. 111.

5) Prölss, VAG, § 14 Anm. 1 d.

also ein Recht, Sicherheitsleistung nach § 241_I AktG zu verlangen¹⁾. Allerdings gilt dies nach § 241_{II} AktG für die Versicherungsnehmer einer Lebensversicherungsgesellschaft nicht, da diese bereits durch § 77_{IV} VAG geschützt sind.

3. Sanierung durch die Gesellschaft oder
die Aufsichtsbehörde.

Wenn aber keine andere Gesellschaft bereit ist, dem notleidenden Versicherungsunternehmen beizustehen und dessen Versicherungsnehmer in ihre Gemeinschaft aufzunehmen, so bestehen zur Verhütung eines Konkurses nur noch die beiden Möglichkeiten, daß entweder die Gesellschaft selbst auf aktienrechtlichem Wege ihre Sanierung in Angriff nimmt oder daß schließlich die Aufsichtsbehörde die ihr notwendig erscheinenden Maßnahmen anordnet.

Eine aktienrechtliche Sanierung erfolgt nach den allgemeinen

1) RG 72/15, Berliner-Fromm, aaO, § 14 Anm. 6a_{III}; allerdings ist die Frage - insbesondere nach Einführung des § 14₁₃ VAG - streitig. Teilweise wird ein solches Recht auf Sicherheitsleistung mit der Begründung abgelehnt, daß durch die aufsichtsbehördliche Genehmigung bereits festgestellt sei, daß den Versicherungsnehmern eine sichere neue Gesellschaft und Schuldnerin gegenüberstehe; die Forderung nach Sicherheitsleistung würde deshalb unnötigerweise zu einer starken Belastung der Verwaltung und einer Erhöhung der Kosten führen (v. Gierke, VVaG, S. 85, Bannier, aaO, S. 40 mit weiteren Nachweisen). Diese Argumentation erscheint durchaus vernünftig und sollte sich wohl mit der Zeit allgemein durchsetzen.

Vorschriften, die auch auf die Versicherungsgesellschaften Anwendung finden, dadurch, daß auf der einen Seite das Grundkapital herabgesetzt wird, um es den wirklichen finanziellen Verhältnissen anzupassen, auf der anderen Seite der Gesellschaft aber durch die Einforderung von Zuzahlungen gegen Gewährung von Vorrechten oder im Wege der Kapitalerhöhung neue Mittel zugeführt werden¹⁾. Hierdurch werden zunächst die eingetretenen Wertminderungen ausgeglichen und die durch den bisherigen Verlust entstandene Unterbilanz beseitigt, um sodann mit den neuen Mitteln eine Rationalisierung und Reorganisierung durchführen zu können, die die Ursachen des geschäftlichen Mißerfolgs beheben soll²⁾.

Auch die Aufsichtsbehörde, die nach § 89 VAG im Interesse der Versicherungsnehmer bei der Gefahr eines Konkurses einer Gesellschaft tätig werden kann, erweitert im allgemeinen als erste Maßnahme die vorhandene Kapitalgrundlage des Unternehmens, indem sie von ihrem Recht Gebrauch macht, alle Arten von Zahlungen zeitweilig zu verbieten³⁾; gleichzeitig gewinnt sie hierdurch Zeit für die Prüfung und Vorbereitung der weiteren Schritte, die für eine erfolgreiche Sanierung erforderlich sind⁴⁾. Erst wenn sie diese Vorbereitungen abgeschlossen hat, kann sie nun versuchen, durch entsprechende Anordnungen den Geschäftsbetrieb so zu gestalten, daß es der Gesellschaft wieder möglich wird, erfolgreich zu arbeiten. Hierbei ist allein der Behörde die Entscheidung darüber überlassen, welche Sanierungsmaßnahmen sie im Einzelfall für notwendig erachtet⁵⁾; sie hat nur dafür zu sorgen,

1) §§ 181, 189 AktG; Meinen, aaO, S. 319/320.

2) Würdinger, aaO, S. 259/260.

3) § 89_I VAG.

4) Prölss, VAG, § 89 Anm. 3.

5) Stenografische Berichte, aaO, I, Anlagenband, S. 236.

daß stets die Interessen der Versicherten gewahrt bleiben und ihre vertraglichen Rechte nicht verletzt werden¹⁾.

In der Lebensversicherung allerdings ist die Aufrechterhaltung der Versicherungsverträge und die Vermeidung eines Konkurses besonders wünschenswert, denn die Versicherten können hier teilweise wegen ihres Alters oder ihrer Gesundheit keine neuen Verträge mehr abschließen und würden durch den Konkurs einer Gesellschaft ihrer sicheren Altersversorgung beraubt werden. Deshalb kann die Behörde im Interesse dieser Gefahrengemeinschaften²⁾ bei den Lebensversicherungsgesellschaften nach § 89^{II} VAG sogar dazu übergehen, die Versicherungsansprüche allgemein herabzusetzen,³⁾ um hierdurch das Unternehmen vor einem Zusammenbruch zu bewahren und den Versicherungsnehmern den Fortbestand ihrer Verträge und damit die Möglichkeit einer Weiterversicherung zu gewährleisten.

XI. Beendigung der Gesellschaft.

Die Versicherungsaktiengesellschaft wird grundsätzlich aus den gleichen Gründen wie eine normale Aktiengesellschaft aufgelöst⁴⁾. Es findet dabei eine Liquidation statt, sofern nicht über das Vermögen der Gesellschaft der Konkurs eröffnet ist⁵⁾. Nach

1) Koenige-Petersen, aaO, § 69 Anm. 2; Berliner-Fromm, aaO, § 39 Anm. 3 b.

2) Bruck, aaO, S. 1272.

3) Dieses Ermäßigungsrecht hat sein Vorbild in der englischen Gesetzgebung des "Act to amend the law relating to Life Assurance Companies" vom 9.8.1870, (Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S. 236).

4) §§ 203 ff AktG.

5) § 203 AktG.

§ 203_{II} AktG kann die Auflösung aber auch aus anderen als den im Aktiengesetz genannten Gründen erfolgen, so z.B. durch die Untersagung des Geschäftsbetriebs nach § 87 VAG.

1. Besonderheiten beim Auflösungsbeschluß der Hauptversammlung.

Wird die Aktiengesellschaft durch Beschluß der Hauptversammlung aufgelöst¹⁾, so erhebt sich damit die Frage²⁾, ob zur Wirksamkeit dieses Beschlusses noch die Genehmigung der Aufsichtsbehörde notwendig ist, wie dies § 43_{II} VAG für den Beschluß der obersten Vertretung bei einem Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit vorschreibt.

Die beim Gegenseitigkeitsverein zur Erteilung der Genehmigung notwendige Prüfung der Aufsichtsbehörde beschränkt sich darauf festzustellen, ob alle formellen Voraussetzungen erfüllt sind, der Beschluß also dem Gesetz und der Satzung entspricht³⁾. Die materiellen Gründe der Entscheidung sind aber nicht nachprüfbar; hieraus ergibt sich auch der Unterschied zu § 14 VAG, der auf § 8 VAG verweist und damit die Genehmigung auch von materiellen Voraussetzungen abhängig macht. § 43_{II} VAG ist also eine Vorschrift, die gewährleisten soll, daß die zum Schutz der Versicherten erlassenen formellen Bestimmungen eingehalten werden⁴⁾. Unter Berücksichtigung dieses Gedankens kann man deshalb bei der Versicherungsaktiengesellschaft, die ebenfalls die Interessen ihrer Versicherungsnehmer zu wahren hat, für die fast gleichlautende

1) § 203_{II} AktG.

2) Mertins, aaO, S. 46.

3) Berliner-Fromm, aaO, § 43 Anm. 5 b.

4) Koenige-Petersen, aaO, § 43 Anm. 4.

Bestimmung des § 203₁₂ AktG eine analoge Anwendung bejahen. Die Aufsichtsbehörde hat also auch bei der Kapitalgesellschaft darüber zu wachen, daß die Versicherungsnehmer nicht mit Hilfe einer Verletzung der formellen Vorschrift des § 203₁₂ AktG ihres Versicherungsschutzes beraubt werden oder bei Meinungsverschiedenheiten über die Rechtmäßigkeit des Auflösungsbeschlusses der Fortbestand ihrer Versicherungsverträge zweifelhaft wird. Dieses Ergebnis wird auch nicht durch § 86 VAG ausgeschlossen, der für die Durchführung der Abwicklung einer Gesellschaft¹⁾ ebenfalls eine Aufsicht vorsieht, denn in dem einen Fall handelt es sich um die Genehmigung der Liquidation, in dem anderen um deren Überwachung, also um zwei zeitlich verschiedene Ereignisse.

2. Konkurs der Gesellschaft.

Nach § 203₁₃ AktG wird eine Aktiengesellschaft auch aufgelöst durch die Eröffnung des Konkursverfahrens über ihr Vermögen; diese Vorschrift gilt ebenso im Versicherungsgewerbe. Allerdings ergeben sich hierbei für die Versicherungsaktiengesellschaft noch einige rechtliche Besonderheiten gegenüber der Regelung, die bei der normalen Aktiengesellschaft zur Anwendung kommt.

Bereits bei der Frage der Beantragung einer Konkurseröffnung werden die §§ 83_{II} AktG und 208 KO durch § 88_{12, III, 2} VAG ersetzt²⁾. Der Aufsichtsbehörde wäre es nicht möglich, zunächst ungestört die Wirksamkeit ihrer Sanierungsmaßnahmen zu prüfen, wenn jeder Gläubiger des Versicherungsunternehmens den Konkursantrag stellen könnte. Außerdem ist sie auch am ehesten in der

1) §§ 205 ff AktG.

2) Prölss, VAG, Vorb. § 15 Anm. 2,3.

Lage zu beurteilen, ob wirklich eine Überschuldung der Gesellschaft vorliegt, denn diese Feststellung ist bei Versicherungsunternehmen besonders schwierig zu treffen und setzt eine genaue Kenntnis der Eigentümlichkeiten des Versicherungsgeschäfts und die Möglichkeit einer eingehenden Prüfung der Gesamtverhältnisse voraus¹⁾. Deshalb hat das Gesetz das Recht der Antragstellung allein ihr zugewiesen. Da der Konkurs einer Versicherungsgesellschaft aber sehr schwerwiegende und weitreichende Folgen vor allem für die Versicherungsnehmer hat - die ja mit den Gläubigern eines normalen Wirtschaftsunternehmens nicht auf gleiche Stufe gestellt werden können -, soll dieser Schritt erst unternommen werden, wenn sich kein anderer Ausweg mehr bietet.

Eine Überschuldung der Gesellschaft liegt hierbei nur dann vor, wenn ihr Vermögen die Schulden nicht mehr decken kann, nicht dagegen, wenn in der Bilanz die Passiven die Aktiven übersteigen, denn Aktienkapital und Rücklagen stellen insoweit keine Schulden dar²⁾. Bei den Lebensversicherungsgesellschaften muß besonders beachtet werden, daß auch die Deckungsrücklage ihrem Wesen nach eine Schuld darstellt, der als entsprechendes Aktivum der Deckungsstock gegenübersteht³⁾.

Nach § 88 VAG hat bei Versicherungsunternehmen das Konkursgericht kein Nachprüfungsrecht, ob ein Konkursgrund gegeben ist, sondern hat - abgesehen von § 107 KO - das Verfahren zu eröffnen⁴⁾. Wenn das Gericht den Eröffnungsantrag abweist, kann allein die Behörde gegen diesen ablehnenden Beschluß nach § 109 KO die Beschwerde einlegen, nicht dagegen der Gemeinschuldner⁵⁾. Das Konkursverfahren selbst wird auch bei der Versicherungsaktiengesellschaft

1) Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S. 235.

2) BGH 31/258 (272).

3) E. Jaeger, aaO, §§ 207/8, Anm. 3.

4) Berliner-Forum, § 88, Anm. 4 a.

5) § 88₁₃ VAG.

nach den allgemeinen Vorschriften durchgeführt, wie sie für alle Aktiengesellschaften Geltung haben. Nur speziell in der Lebensversicherung und den nach § 79 VAG gleichgestellten Kranken- und Unfallversicherungen kommen die Sondervorschriften des § 77^{III}, IV VAG zur Anwendung¹⁾.

3. Untersagung des Geschäftsbetriebs.

Neben den aktienrechtlichen Vorschriften des § 203 AktG ist auch die Untersagung des Geschäftsbetriebs nach § 87 VAG für den Fortbestand einer Versicherungsgesellschaft von Bedeutung. Es ist hierbei aber fraglich, ob eine solche aufsichtsbehördliche Anordnung immer die Auflösung der Gesellschaft zur notwendigen Folge hat, oder ob diese nicht weiterhin tätig bleiben kann, wenn auch nur in anderen Unternehmenszweigen. Nach h.L.²⁾ läßt die Untersagung des Geschäftsbetriebs durch die Aufsichtsbehörde eine Versicherungsaktiengesellschaft als Rechtsperson nicht untergehen, sie kann vielmehr ihre anderweitigen Geschäfte weiterführen³⁾. Diese Maßnahme hat allenfalls dann auf den Bestand der Gesellschaft eine unmittelbare Wirkung, wenn der Versicherungsbetrieb deren einziger Zweck war und durch die Konzessionsentziehung nun unmöglich geworden ist. Hier hat die Entscheidung der Aufsichtsbehörde die Auflösung und Liquidation der Gesellschaft zur notwendigen Folge⁴⁾. Soweit dies aber nicht der Fall ist, da z.B. nur ein Teil des Geschäftsbetriebs von der Anordnung der Aufsichtsbehörde betroffen wurde, treten nur die Wirkungen ein, die § 87^I VAG ausdrücklich erwähnt; das Unternehmen selbst bleibt aber unangetastet.

1) Vergl. Dritter Teil, Nr. IX 3 b.

2) Koenige-Petersen, aaO, § 67 Anm. 3, Ripfel, Aktiengesellschaft S. 95.

3) Mertins, aaO, S. 51; vergl. auch Dritter Teil, Nr. IV 2.

4) Stenografische Berichte, aaO, I. Anlagenband, S. 233.

Zusammenfassung.

Die Versicherungsaktiengesellschaft steht heute in ihrer gesellschaftsrechtlichen Konzeption vollkommen auf dem Boden des allgemeinen Aktienrechts. Sie hat nur im Laufe ihrer geschichtlichen Entwicklung in manchen Einzelheiten eine Modifizierung und Annäherung an die besondere Rechtsform des Versicherungsvereins auf Gegenseitigkeit erfahren und unterscheidet sich deshalb in Einzelfragen teilweise vom normalen Aktienrecht. Ihre grundsätzliche Gestalt als Kapitalgesellschaft ist aber erhalten geblieben und hierin liegt damit auch weiterhin ihr Hauptunterschied zu dem genossenschaftlichen Versicherungsverein.

Mit dieser Feststellung sind damit auch die Fragen vom Anfang der Arbeit beantwortet¹⁾, inwieweit die Versicherungsaktiengesellschaft sich noch im Rahmen des allgemeinen Aktienrechts befindet und ob sie nicht aufgrund einer weitgehenden Angleichung an den Gegenseitigkeitsverein bei der Kodifikation des neuen Aktiengesetzes aus diesem Recht herauszunehmen und besonderen Vorschriften zu unterwerfen wäre²⁾. Ein solcher Schritt würde weit über das hinausgehen, was ihrer augenblicklichen Stellung in der Rechtspraxis entspricht und würde sie zu einem besonderen Rechtsinstitut machen, was bisher bewußt vermieden wurde. Weder

1) Vergl. Erster Teil Nr. I.

2) Dies wird z.B. vorgeschlagen in einem - leider anonymen - Aufsatz in der Zeitschrift für Versicherungswesen (57/721), in dem dafür eingetreten wird, ein einheitliches, spezielles Recht für Versicherungsgesellschaften zu schaffen, das neben dem Aktienrecht bestehen soll.

aus einer Berücksichtigung ihrer besonderen Stellung im Versicherungswesen noch aus sonstigen rechtspolitischen Erwägungen ist eine solche Maßnahme aber erstrebenswert oder gar notwendig. Die Versicherungsaktiengesellschaft entspricht in ihren Grundzügen durchaus dem Bild einer normalen Kapitalgesellschaft; der Entscheidung der Bundesregierung, sie auch weiterhin im Rahmen des allgemeinen Aktienrechts zu belassen, kann deshalb unbedenklich zugestimmt werden.

Allerdings entspricht das geltende Recht nun nicht in allen Fragen den Erfordernissen des Versicherungsgewerbes; manche Einzelheiten sind vielmehr verbesserungswürdig. Bei der vorgesehenen Neukodifikation des Aktiengesetzes sollte man deshalb daran denken, zumindest einige Punkte noch besonders zu berücksichtigen, auf die in dieser Untersuchung bereits hingewiesen wurde:

- a) Bei der Gründungsprüfung sind die Rechte des Registerrichters zugunsten der Aufsichtsbehörde zu beschränken¹⁾.
- b) Zwischen Grundkapital und Geschäftsumfang ist eine bestimmte Relation vorzuschreiben²⁾.
- c) Aufbau und Funktion einer Versichertenvertretung sind zu regeln³⁾.
- d) Entsprechend § 254 AktG (und § 348 EntAktG) ist auch eine Möglichkeit für die Umwandlung eines Versicherungsvereins auf Gegenseitigkeit in eine Versicherungsaktiengesellschaft zu schaffen⁴⁾.

1) Vergl. Dritter Teil Nr. IV 2.

2) Vergl. Dritter Teil Nr. V 2.

3) Vergl. Dritter Teil Nr. VI 2.

4) Vergl. Erster Teil Nr. III 5.

Leider sind diese Fragen im Aktienrechtsentwurf bisher unbeachtet geblieben; die Bundesregierung hat lediglich auf die Möglichkeit einer späteren Reform des Aufsichtsgesetzes verwiesen¹⁾ und vorgeschlagen, für die Versicherungsgesellschaften die bisherigen aufsichtsrechtlichen Vorschriften i.V.m. den Bestimmungen des alten Aktiengesetzes vom 30.1.1937 weiterhin anzuwenden²⁾.

Wie nach geltendem Recht, so muß man damit aber auch nach Verabschiedung der Neufassung bei der Beschäftigung mit einem der nach dem Aktienrecht gesetzlich nicht oder unvollkommen geregelten Probleme der Versicherungsaktiengesellschaft, die sich aus dem Zusammenhang mit ihrer Tätigkeit im Versicherungsgewerbe ergeben, zum Teil auf die Vorschriften über den Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit oder andere Bestimmungen zurückgreifen und deren analoge Anwendung in Betracht ziehen. Hierdurch entstehen aber erneut Schwierigkeiten: Einerseits ist nämlich eine solche Analogie nur dann möglich, wenn der Gesetzgeber nicht bewußt das Fehlen einer besonderen gesetzlichen Regelung oder die unterschiedliche Lösung einer Frage bei den beiden Unternehmensformen gewollt hat³⁾, andererseits darf die Versicherungsaktiengesellschaft auch keinesfalls in wesentlichen Punkten verändert werden, sondern stets ist zu beachten, daß ihre grundsätzliche Regelung durch das allgemeine Aktienrecht bereits vorgegeben ist. Eine möglichst baldige endgültige Lösung der aufgeworfenen Fragen erscheint deshalb begrüßenswert.

-
- 1) Begründung zum Regierungsentwurf, aaO, S. 323; Nach der endgültigen Verabschiedung des Aktienrechts sollte man auch hier so rasch als möglich eine Überarbeitung durchführen, um damit wieder die notwendige Übereinstimmung zwischen den Vorschriften des VAG und des AktG zu schaffen (so auch Mohr, aaO).
 - 2) § 33 EntEGAktG.
 - 3) Es muß sich also um eine "planwidrige Unvollständigkeit" der gesetzlichen Regelung handeln (Larenz, Methodenlehre, S.286).

Lebenslauf

Als Sohn des Kaufmanns Helmut Köbele und seiner Ehefrau Rosa, geb. Schöffler, wurde ich am 28. III. 1938 in Karlsruhe (Baden) geboren.

Nach vierjährigem Besuch der Volksschule trat ich 1948 in das "Kepler-Gymnasium" in Freiburg ein. Hier bestand ich auch im Jahre 1957 mein Abitur.

In Freiburg, Kiel und München widmete ich mich nun dem Studium der Rechtswissenschaft, das ich 1961 nach dem 8. Semester mit der ersten juristischen Staatsprüfung in Freiburg beendete.

Nach einem 1 1/2 jährigen Praktikum bei einer Versicherungsgesellschaft in München studierte ich ab 1963 an der Deutschen Versicherungsakademie in Köln. Im Jahre 1964 legte ich hier die Prüfung als Versicherungsbetriebswirt ab.

Seit dem 1.10.1964 bin ich Angestellter bei einem Versicherungsunternehmen.

Einleitung

Die Stadt von Hamburg ist eine der größten Städte der Welt, die sich in der Mitte der Ostsee befindet. Sie ist eine der ältesten Städte der Welt und hat eine lange Geschichte.

Die Stadt von Hamburg ist eine der größten Städte der Welt, die sich in der Mitte der Ostsee befindet. Sie ist eine der ältesten Städte der Welt und hat eine lange Geschichte.

Die Stadt von Hamburg ist eine der größten Städte der Welt, die sich in der Mitte der Ostsee befindet. Sie ist eine der ältesten Städte der Welt und hat eine lange Geschichte.

Die Stadt von Hamburg ist eine der größten Städte der Welt, die sich in der Mitte der Ostsee befindet. Sie ist eine der ältesten Städte der Welt und hat eine lange Geschichte.

Die Stadt von Hamburg ist eine der größten Städte der Welt, die sich in der Mitte der Ostsee befindet. Sie ist eine der ältesten Städte der Welt und hat eine lange Geschichte.

